

ОТ РЕСТАВРАЦИИ
КАПИТАЛИЗМА
К СОЦИАЛ-ИМПЕРИАЛИЗМУ
В КИТАЕ

КОММУНИСТИЧЕСКИЙ РАБОЧИЙ СОЮЗ ГЕРМАНИИ
(МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ПАРТИЯ ГЕРМАНИИ)

«Китай сегодня» №6-7
«China Aktuell» №6-7

ОТ РЕСТАВРАЦИИ
КАПИТАЛИЗМА
К СОЦИАЛ-
ИМПЕРИАЛИЗМУ
В КИТАЕ

Авторы: Коммунистический рабочий союз Германии

Переводчик на русский: Союз маоистов Урала

Основа для перевода на русский:

German edition May 1981, published by the Central Leadership of
Kommunistischer Arbeiterbund Deutschlands (KABD)
(Communist Workers' League of Germany)

English edition October 1987, published by the Marxist-Leninist Party of Germany (MLPD)

Publishing house: Neuer Weg Verlag und Druck GmbH, Germany

Improved English edition 2019

(part of quoted material translated from the German
replaced by English-language sources)

Содержание

Предисловие от переводчиков на русский язык.....	5
Предисловие к немецкому изданию.....	7
Предисловие к английскому изданию.....	8
ЧАСТЬ 1: РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА.....	9
I. Захват власти и развитие ревизионизма после смерти Мао Цзэдуна.....	9
1. Судебный процесс над так называемой «бандой четырех», нападение на идеи Мао Цзэдуна и Пролетарскую культурную революцию.....	9
2. Разрушение диктатуры пролетариата в Китае.....	11
Подъем правоуклонистской линии и борьба с ней.....	11
Арест так называемой «банды четырех» и реабилитация Дэн Сяопина — контрреволюционный переворот.....	14
Дальнейшие меры контрреволюции.....	16
3. Новая разновидность хрущевского ревизионизма!.....	17
II. Углубление реставрации капитализма обостряет противоречия между новой буржуазией и массами.....	22
1. Прошло всего четыре года — хаос в экономике.....	22
2. Ревизионисты разрушили основы социалистического хозяйства.....	23
Первое: от социалистического экономического планирования отказались.....	24
Второе: прибыль становится главным стимулом деятельности предприятий.....	24
Третье: поощряется капиталистическая конкуренция между предприятиями.....	25
Четвертое: частная собственность на средства производства неизбежно перестраивается в более широком масштабе.....	25
Пятое: действие капиталистических законов приводит к инфляции, безработице, спекуляции и коррупции.....	26
Ревизионисты видят решение возникающих трудностей в дальнейшем углублении реставрации капитализма.....	29
3. Материальные стимулы служат для эксплуатации и раскола рабочего класса.....	30
4. Разрушение социалистической идеологии и культуры.....	32
5. Под маской «демократизации» рабочий класс лишается политических прав.....	34
Революционные комитеты разгромлены, а съезды представителей штаба установлены как «новые органы власти».....	34
Право на свободное высказывание и право на забастовку на практике отменяются.....	37
Ядром нового уголовного кодекса является подавление революционной борьбы рабочего класса и его союзников и запрещение создания новой коммунистической партии.....	38
III. Борьба китайских масс против господства нового капиталистического класса.....	40
Судебный процесс — поражение ревизионистов.....	40
ЧАСТЬ 2: СОЦИАЛ-ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА.....	42
I. Ревизионисты отказались от социалистической внешней политики маоцзэдуновского Китая и превратили ее в социал-империалистическую политику.....	42
1. «Предложение генеральной линии» защищает принципы социалистической внешней политики.....	42

2. Китай Мао Цзэдуна поддерживал социалистические страны, международное рабочее движение и угнетенные народы.....	43
3. Политика мирного сосуществования и тактического использования противоречий между империалистами оберегала Китай как оплот мировой революции.....	48
4. Критика некоторых ошибок во внешней политике Китая перед смертью Мао Цзэдуна.....	52
5. Контрреволюционные цели и последствия правооппортунистической «теории трех миров» Дэн Сяопина.....	58
Экономическое сотрудничество с империалистами служит реставрации капитализма в Китае и развитию экспорта товаров и капитала.....	59
Контрреволюционное политическое и военное сотрудничество Китая с США, общий рынок и японский империализм.....	61
Китайский социал-империализм – угроза миру во всем мире.....	64
Пропаганда «защиты Отечества» и саботаж освободительной борьбы угнетенных народов.....	65
Руководство КЛЗГ берет на себя политику «защиты Отечества».....	69
II. Пролетарский интернационализм и борьба с ревизионизмом и ликвидаторством.....	73
1. Развитие китайского социал-империализма.....	73
Обострение общего кризиса капитализма.....	73
2. Общая борьба международного рабочего класса в союзе с национально-освободительными движениями призывает к борьбе против ревизионизма и ликвидаторства.....	75
3. За единство революционных сил на основе учения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и Мао Цзэдуна.....	77
Приложение №1: Декларация центрального руководства КРСГ о показательном процессе китайских ревизионистов над так называемой «бандой четырех».....	79
Приложение №2: Постановление о протесте центрального руководства КРСГ от 21 января 1981 г. в Посольство Правительства Китайской Народной Республики.....	81

Предисловие от переводчиков на русский язык

Перевод на русский сделан с английского издания книг «Китай сегодня» № 6-7 за исключением оригинального предисловия к немецкому изданию 1981 года, которое было переведено с немецкого языка. Внесены дополнительные пояснения для русскоязычного читателя 2022 года, а также добавлены иллюстрации.

В среде российских левых организаций не утихают споры о Китае. Для многих он до сих пор остается социалистической страной. Активнее всего этот взгляд продвигает КПРФ, которая имеет широкие связи с буржуазной верхушкой КНР и является важным столпом реакции в России. Вокруг альтернативного взгляда на Китай окопались сторонники враждебных идеям Мао Цзэдуна концепций, согласно которым эта страна и не была социалистической. Для обоснования этого взгляда в ход идут самые безумные мифы из закромов советских ревизионистов 60-70-х гг. Мы считаем необходимым продвинуть подлинно научный взгляд на вопрос с марксистско-ленинско-маоистских позиций, которые бы также системно подошли к анализу истории Китая (когда-то — социалистического, а сегодня — социал-империалистического), как в свое время Вилли Дикхут в работе «Реставрация капитализма в Советском Союзе»¹. Работа немецких товарищей из МЛПГ² о ходе контрреволюции в Китае является важным шагом на этом пути.

К 2022 году китайский социал-империализм стремительно вырос в сильнейшую из новоимпериалистических стран, претендующую на звание сверхдержавы и оспаривающую единоличное господство США. Китайский социал-империализм и его ближайшие союзники активно наращивают свои наземные, воздушные и военно-морские силы для будущей схватки с западными империалистическими странами.

Китай формирует сеть зарубежных военных баз. Мир оказался в состоянии новой «Холодной войны» между империалистическими блоками, как и в 60-80-е годы.

В этом году, богатом на угрозу перерастания межимпериалистических столкновений и региональных войн в третью мировую империалистическую войну, китайские империалисты внесли свой значительный вклад — в августе они угрожали вторгнуться на Тайвань, активно провоцируемые Соединенными Штатами. Западным империалистам выгодна война против Китая, т.к. они проигрывают ему на экономическом фронте. Китайским империалистам также нужна война, чтобы укрепить свой режим, опирающийся на лозунг о «возрождении китайской нации» и реваншистскую пропаганду собирания земель, населенных китайцами. Война необходима монополистической буржуазии обоих блоков, чтобы отвлечь население от внутренних проблем.

Россиянам знакома и ситуация, которую в Германии в свое время создала «теория трех миров». Теория «мир-системного анализа», определяющая Россию и Китай в промежуточную силу между империализмом-центром и колониями-периферией, а также националистические теории «фашизма на экспорт»³ и «цивилизационного подхода» играют важную роль в господстве шовинизма в российском левом движении.

¹ Опубликовано в России как В.Дикхут «Реставрация капитализма в СССР».

² Марксистско-ленинская партия Германии (МЛПГ, MLPD), организацией-предшественницей которой был Коммунистический рабочий союз Германии (КРСГ, KABD, Kommunistischer Arbeiterbund Deutschlands). МЛПГ — партия Германии, твёрдо стоящая на идеологическом фундаменте марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна. МЛПГ является одним из столпов международного коммунистического движения и видной участницей Международной координации революционных партий и организаций (ИКОР, ICOR) и активно развивает коммунистическую теорию в условиях 21 века.

³ Теория профессора М.В. Попова и его Рабочей партии России, также активно используемая в настоящее время на международном уровне для оправдания собственных позиций социал-шовинистской Российской коммунистической рабочей партией (РКРП).

2022 год подарил нам не только угрозу Третьей мировой войны. По всему миру крепнут сильные протестные движения: движения рабочего класса, женщин, молодёжи, угнетённых народов. В ноябре этого года вспыхнули протесты в Китае. Это крупнейшие протесты в этой стране с 1989 года. Китайские трудящиеся выходят на улицы под антиревизионистскими лозунгами, прямо требуют возврата к социализму и держат в руках портреты Мао Цзэдуна. Важную роль в начале этого движения сыграли промышленные рабочие предприятий Foxconn и Apple. Это внушает уверенность в том, что китайскому неоревизионистскому режиму осталось недолго.

Группа переводчиков маоистов Урала, декабрь 2022 года



Протестующие в Китае во время протестов ноября-декабря 2022 года демонстрируют белые листы бумаги — символ протеста против цензуры. У одного из протестующих в руках портрет Мао Цзэдуна

Предисловие к немецкому изданию

В 1980 году увеличилась опасность Третьей мировой войны¹. В то же время борьба польского рабочего класса², иранского народа³ и народа Сальвадора⁴ является предвестником нового подъема пролетарской мировой революции. В государственно-монополистических капиталистических странах вызревают объективные условия для перехода рабочего класса в стратегическое наступление. В этой ситуации пролетариату нужна, прежде всего, действительно революционная партия, как боевой штаб для осуществления своей руководящей роли в классовой борьбе.

В то же время оппортунизм внутри рабочего движения находит свое завершение в социал-шовинизме, который Ленин охарактеризовал следующим образом:

«Социал-шовинизм есть защита идеи «обороны отечества» в данной войне. Из этой идеи вытекает, далее, отказ от классовой борьбы во время войны, вотирование военных кредитов и т. п... Социал-шовинисты повторяют буржуазный обман народа, будто война ведется из-за защиты свободы и существования наций, и тем переходят на сторону буржуазии против пролетариата».⁵

Этому течению в марксистско-ленинском движении империалистических стран сегодня способствует социал-империалистическая внешняя политика Китая, сложившаяся в результате реставрации капитализма после смерти Мао Цзэдуна.

Коммунистическая партия может выполнять свою роль авангарда рабочего класса только в том случае, если она будет руководствоваться революционной теорией, т.е. марксизмом-ленинизмом и идеями Мао Цзэдуна, строго отмежевываясь от оппортунизма. Пока ревизионисты в Китае готовят ликвидаторскую лобовую атаку на идеи Мао Цзэдуна, далее систематизируют свою ревизионистскую линию, подведение итогов и более глубокая критика ревизионистской теории и практики клики вокруг Дэна Сяопина, сделанные в этих двух номерах⁶, призваны содействовать защите марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна. Они призваны бороться с оппортунизмом и социал-шовинизмом, способствовать принципиальному единству марксистско-ленинского движения, призваны вынести урок из ревизионистского захвата власти в Китае. В ФРГ они служат, в частности, борьбе с правым оппортунизмом Коммунистической лиги Западной Германии⁷, мелкобуржуазное руководство которого все больше превращается в агентуру китайской ревизионистской политики со всеми антирабочими последствиями.

Коммунистический рабочий союз Германии, Май 1981 года

¹ Холодная война перешла от «разрядки» к эскалации на фоне советского вторжения в Афганистан в 1979 году.

² Протесты рабочих в Польше, которые приведут к введению военного положения в ней 13 декабря 1981 года.

³ События исламской революции в Иране, борьба против исламских фундаменталистов, конфликт Ирана и США.

⁴ Гражданская война в Сальвадоре между левым ФНОФМ и проамериканским правительством в 1979-1993 гг.

⁵ ПСС Ленина, том 26, стр. 318-319.

⁶ Номера «Китая сегодня».

⁷ Kommunistischer Bund Westdeutschland (KBW) — Коммунистическая лига Западной Германии (КЛЗГ), альтернативным переводом является Коммунистический союз Западной Германии - мелкобуржуазная МЛ-организация Западной Германии, существовавшая в 1973-1985 гг.

Предисловие к английскому изданию

В полном противоречии с Мао Цзэдуном нынешнее китайское руководство в последнее время вновь называет социал-империалистический Советский Союз социалистической страной. В «Пекинском обозрении», № 11, 1987 г. (стр. 18), например, говорится, что Советский Союз находится «только в начале развитого социалистического общества». Ревизионистский захват власти на XX съезде КПСС в 1956 году под руководством Хрущева назван в этой статье «экономической структурной реформой». На это любезно обратили внимание советские руководители: «Мы придаем большое значение тому, что СССР и Китайская Народная Республика занимают одинаковые позиции по ряду крупных международных вопросов». Сходство, о котором говорит Горбачев в интервью, данном 20 мая 1987 г., является выражением ревизионистского единства китайского и советского руководства в основных идейно-политических вопросах.

Данная брошюра была опубликована в 1981 году предшественником Марксистско-ленинской партии Германии (МЛПГ), Коммунистическим рабочим союзом Германии (КРСГ). Брошюра резюмировала критику ревизионистской теории и практики новой буржуазии при Дэне Сяопине. Именно реставрация капитализма и развитие Китая в новый, независимый социал-империализм заставляет Китай сближаться и проводить взаимопроникновение¹ с государствами-монополистами Запада и Советским Союзом.

В интересах единства международного марксистско-ленинского и рабочего движения все марксисты-ленинцы должны усилить международную борьбу против современного ревизионизма Горбачева и Дэн Сяопина. В конечном счете, есть только две возможности: либо защищать марксизм-ленинизм и идеи Мао Цзэдуна и подвергать фундаментальной критике современный ревизионизм, либо постепенно принимать ревизионистскую линию нынешнего руководства Китая, включая их реабилитацию советского современного ревизионизма.

Тогда, как и сейчас, эта брошюра является важным вкладом в защиту марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна в борьбе против современного ревизионизма.

**Центральный комитет Марксистско-ленинской партии Германии,
Эссен, 22 октября 1987 г.**

¹ Взаимное переплетение экономик империалистических стран.

ЧАСТЬ 1: РЕВИЗИОНИСТСКАЯ ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА.

I. Захват власти и развитие ревизионизма после смерти Мао Цзэдуна.

1. Судебный процесс над так называемой «бандой четырех», нападение на идеи Мао Цзэдуна и Пролетарскую культурную революцию.

Через четыре года после смерти Мао Цзэдуна в Пекине предстала перед судом из-за своих якобы «преступлений» так называемая «банда четырех». На самом деле новые ревизионистские лидеры хотели предать суду идею Мао Цзэдуна и Великую пролетарскую культурную революцию. Обвинения вместо обвиняемых падают на обвинителей:

- заговор с целью свержения политической власти диктатуры пролетариата,
- преследование и притеснение множества кадров и рядовых граждан и
- попытка вооруженного контрреволюционного переворота.

Культурная революция действительно была вопросом политической власти, но в совершенно ином смысле, чем ревизионисты пытаются нас сегодня убедить. «Сообщение ЦК Коммунистической партии Китая» от 16 мая 1966 года, положивший начало Культурной революции, гласит:

«Представители буржуазии, пробравшиеся в партию, в правительство, в армию и в разные сферы культуры, представляют собой группу контрреволюционных ревизионистов. Они готовы при первом удобном случае захватить власть в свои руки и превратить диктатуру пролетариата в диктатуру буржуазии. Одних из этих людей мы уже распознали, других еще нет, а третьи все еще пользуются нашим доверием, и мы готовим из них себе смену. Например, люди, подобные Хрущеву, ныне находятся бок о бок с нами. Партийные комитеты всех ступеней должны обратить на это самое серьезное внимание... Они ведут борьбу против нас не на жизнь, а на смерть, и здесь абсолютно не может быть речи о каком-то равенстве. Поэтому и наша борьба против них тоже может быть лишь борьбой не на жизнь, а на смерть. Наши отношения с ними не могут быть отношениями какого-либо равенства, это такие отношения, когда один класс подавляет другой...».¹

Из негативного опыта Советского Союза, где мелкобуржуазные бюрократы развились в новый класс буржуазии и захватили власть после смерти Сталина, Мао Цзэдун сделал выводы и мобилизовал широкие народные массы на всестороннее движение критики и самокритики, потому что одними административными мерами решить проблему было невозможно. В ходе этой Великой пролетарской культурной революции, важнейшей формы классовой борьбы при социализме, подверглись критике и изгнанию и два главных представителя новой буржуазии. В то время как тогдашний глава государства Лю Шаоци был исключен из партии, Дэну Сяопину разрешили остаться в партии, чтобы можно было наблюдать за его дальнейшим поведением. Сегодня эти меры клеймят как «диффамацию против партийных и государственных руководителей». Конечно, были и ожесточенные конфликты, ибо революция — это, по выражению Мао Цзэдуна, «не вышивание». Как говорится в Отчете ЦК IX съезду Коммунистической партии Китая,

«Ни один реакционный класс никогда не сойдет со сцены истории по своей воле. Когда революция коснулась той части власти, которая была узурпирована буржуазией, классовая борьба обострилась».²

¹ Выступления Мао Цзэдуна, ранее не публиковавшиеся в китайской печати. Выпуск пятый: 1964—1967 годы.— М., издательство «Прогресс», 1976. 16.05.1966. maoism.ru/16903

² «Важные документы о Великой пролетарской культурной революции в Китае», Пекин, 1970, стр. 34, перевод на русский с английского переводчиком

Против контрреволюции нужна жесткая диктатура. Придя к власти, реакционеры не остановятся перед применением средств насильственного угнетения и террора против революционеров и народных масс. Это показали и исторический опыт рабочего движения, и приговоры за «террор», и методы ревизионистов на показательном процессе в Пекине. Расширенное 12-е пленарное заседание ЦК в августе 1966 г. резюмировало важность Культурной революции следующим образом:

«Нынешняя великая пролетарская культурная революция является совершенно необходимой и весьма своевременной для дела укрепления диктатуры пролетариата, предотвращения реставрации капитализма и строительства социализма». ¹

Это был большой вклад в дальнейшее развитие марксизма-ленинизма в условиях классовой борьбы при социализме. В своем теоретическом органе «Революционер вег»/ «Революционный путь»² КРСГ резюмировал его фундаментальную важность в четырех пунктах:

«Великая пролетарская культурная революция — это:

- 1) наивысшая форма классовой борьбы в социалистическом обществе;
- 2) пробуждение и быстрое развитие социалистического сознания в массах посредством критики и самокритики, изучения и, в то же время, применения на практике идей Мао Цзэдуна;
- 3) конкретная форма осуществления диктатуры пролетариата для предотвращения бюрократизации партийного, государственного и хозяйственного аппарата (против идущих по капиталистическому пути и стоящих у власти);
- 4) выстраивание идеолого-политического барьера против угрозы капиталистической реставрации». ³

Когда Дэн Сяопин и его последователи говорят о «заговоре с целью свержения диктатуры пролетариата», они на самом деле имеют в виду теорию и практику Культурной революции. И вот они утверждают в комментарии к процессу:

«Товарищ Мао Цзэдун в последние годы своей жизни, особенно в годы Культурной революции, которую он лично инициировал и которой руководил, совершал ошибки и приносил большие беды партии и народу».

В соответствии с их реакционными целями были выбраны методы подготовки и проведения процесса, которые во всех отношениях не уступают классовому правосудию западных капиталистов:

- После четырех лет одиночного заключения подсудимые получили обвинительное заключение за неделю до начала суда.
- «Общественность» состояла из 800 избранных сторонников новой буржуазии.
- «Публикации» о процессе в китайской прессе подвергались жесткой цензуре.
- Различные высказывания Цзян Цин публиковались фрагментарно. Пока она произносила речи с обвинениями в адрес новых правителей, отключились микрофоны.
- Иностранные наблюдатели не были допущены на судебный процесс.
- В течение многих лет против подсудимых велась безобразная клеветническая кампания, чтобы создать атмосферу в пользу уже выписанных приговоров за террор.
- Четверо марксистов-ленинцев преднамеренно предстали перед судом вместе с членами контрреволюционной клики Линь Бяо.

¹ Выступления и статьи Мао Цзэдуна разных лет, ранее не публиковавшиеся в печати. Сборник. Выпуск шестой.— М., Издательство «Прогресс», 1976. maoism.ru/16454

² Впоследствии теоретический орган МЛПГ, в данный момент вышло 37 номеров.

³ В. Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр. 413-414.

⁴ «Пекинское обозрение» 1/1981, стр. 21, перевод на русский с английского переводчиком.

Форма и содержание процесса показали, насколько новая буржуазия боится правды и масс китайского народа. Ненависть буржуазии к Культурной революции легко понять, если вспомнить, что она нанесла могучий удар по их буржуазно-эгоистическим целям. Однако этот удар оказался недостаточно сильным, как показали дальнейшие события.

2. Разрушение диктатуры пролетариата в Китае.

Подъем правоуклонистской линии и борьба с ней.

Буржуазные силы так и не смирились со своим поражением в Культурной революции. Они пробудили правоуклонистскую линию, чтобы свести на нет достижения, завоеванные массами в борьбе Культурной революции. Конкретные последствия этого идеологического направления можно было увидеть как во внутренней, так и во внешней политике. Главным представителем этого правоуклонистского направления был Дэн Сяопин. После того, как он заверил, что никогда не «отменит прежних правильных приговоров» и партия ему поверила, после того как прошел испытательный срок, он был восстановлен на прежних должностях. Но он злоупотребил этим доверием, оказанным ему. Внутри Коммунистической партии Китая вновь развернулась борьба двух линий. После смерти Чжоу Эньлая в январе 1976 г. началась широкая идейно-политическая борьба с правоуклонистской линией.

Об этом сообщает «Пекинское обозрение» № 12/1976:

«Факты показывают, что каппутисты все еще идут по капиталистическому пути, а капитулянты действительно рядом. Где источник правоуклонистской линии?

Источник именно в том партийном деятеле, стоящем у власти, который встал на капиталистический путь, который цеплялся за ревизионистскую линию Лю Шаоци и Линь Бяо и до сих пор отказывается исправиться...

Твердо взявшись за сущность правоуклонистской линии отмены правильных приговоров, отрицавшей взятия классовой борьбы за ключевое звено, изменявшей главную линию партии и направленной на реставрацию капитализма, кадры и массы подвергли систематической и проницательной критике ревизионистские заблуждения в образовательных кругах, а также в других областях общества...

Какое звено ключевое? Революционные учителя пролетариата давно ясно показали это в своих блестящих изложениях. Маркс и Энгельс указывали: «В течение почти 40 лет мы выдвигали на первый план классовую борьбу как непосредственную движущую силу истории, и особенно классовую борьбу между буржуазией и пролетариатом как могучий рычаг современного социального переворота; поэтому мы никак не можем идти вместе с людьми, которые эту классовую борьбу стремятся вычеркнуть из движения»¹. Ленин указывал: «Политика не может не иметь первенства над экономикой. Рассуждать иначе, значит забывать азбуку марксизма»². «Оппортунизм не доводит признания классовой борьбы как раз до самого главного, до периода перехода от капитализма к коммунизму, до периода свержения буржуазии и полного уничтожения ее»³.⁴

¹ ПСС Маркса и Энгельса, т.19, стр.175.

²«ПСС Ленина, т. 42, стр. 278.

³ ПСС Ленина, т.33, стр. 35.

⁴«Пекинское обозрение» 12/1976, стр. 9-10, перевод на русский с английского переводчиком.

Мао Цзэдун указывал:

«Никогда не забывайте о классах и классовой борьбе». «Стабильность и единство не означают отсутствие классовой борьбы; классовая борьба является ключевым звеном, и все остальное зависит от нее».¹

Это было прямо направлено на Дэна Сяопина, которого он оценил следующим образом:

«Этот человек не понимает классовой борьбы; он никогда не указывал на это ключевое звено. Тем не менее, его тема «белая кошка, черная кошка», не делая различий между империализмом и марксизмом. Это говорит нам о том, что и производство, и модернизация сойдут с пути, если мы откажемся от ключевого звена — классовой борьбы, откажемся от правильной, марксистской линии и социалистического пути. Если мы будем следовать его ревизионистской линии, мы никогда не сможем развить производство, а будем только саботировать его; мы никогда не добьемся социалистической модернизации, а только выродимся в капитализм!»²

Дальнейшее развитие событий показало, насколько правильными были эта оценка и предостережения Мао Цзэдуна. В начале апреля дело дошло до контрреволюционного политического инцидента на пекинской площади Тяньаньмэнь, где выступали против Мао Цзэдуна и за Дэна Сяопина. После этого Политбюро ЦК КПК единогласно приняло решение об освобождении Дэна от должности 7 апреля 1976 года.

«Обсудив контрреволюционный инцидент, имевший место на площади Тяньаньмэнь, и последнее поведение Дэна Сяопина, Политбюро ЦК КПК считает, что характер проблемы Дэна Сяопина превратился в проблему антагонистического противоречия. По предложению нашего великого лидера Председателя Мао Политбюро единогласно соглашается снять Дэна Сяопина со всех должностей как внутри, так и вне партии, оставив ему членство в партии, чтобы посмотреть, как он будет себя вести в будущем».³

Смещение Дэна было победой пролетарской линии в обостряющейся классовой борьбе. Неясно, однако, почему ему позволили остаться в партии, хотя, по точным словам резолюции, это было антагонистическое противоречие, т. е. противоречие не внутри народа, а с врагом.

Дальнейшее развитие также доказало, что это было ошибкой, ибо это был принципиальный вопрос. Поскольку Политбюро единогласно приняло решение оставить Дэна Сяопина в партии, нет сомнения, что Мао Цзэдун в рамках коллективной ответственности Политбюро и, в частности, как Председатель ЦК, также несет за это ответственность. Однако мы не можем на основании имеющихся материалов судить, насколько далеко простирается его личная ответственность.

До смерти Мао Цзэдуна широко велась и углублялась идейно-политическая борьба против Дэна Сяопина и его ревизионистской линии, но борьба с этими контрреволюционными элементами не велась с необходимой остротой. 9 сентября 1976 года Мао Цзэдун умер. Он был величайшим марксистом-ленинцем нашего времени.

¹«Пекинское обозрение» 12/1976, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 14/1976, стр. 5, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 15/1976, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.



Великая пролетарская культурная революция — кампания борьбы с мелкобуржуазными бюрократами в партийном и государственном аппарате, укрепления пролетарской диктатуры и предотвращения буржуазной контрреволюции, начавшаяся в 1966 году.

Надпись на плакате: «Разрушим старый мир и построим новый».

Так называемая «банда четырех» на организованном контрреволюционерами судебном процессе в 1981 году. Лидеры социалистического Китая: верхний ряд, слева направо — Цзян Цин, Чжан Чуньцяо, нижний ряд — Яо Вэньюань, Ван Хунвэнь.



Арест так называемой «банды четырех» и реабилитация Дэн Сяопина — контрреволюционный переворот.

Первоначально казалось, что ЦК останется верным марксизму-ленинизму и маоцзедуньидеям, продолжая дело Мао Цзэдуна. В статье «Пекинское обозрение» в октябре 1976 г. подчеркивалось:

«Люди всех национальностей заявили о своей твердой решимости выполнять заветы Председателя Мао, отстаивать марксизм-ленинизм и идеи Мао Цзэдуна, придерживаться пролетарско-революционной линии Председателя Мао и «практиковать марксизм, а не ревизионизм; объединяйтесь, а не разделяйтесь; будьте открытыми и искренними, не строите интриг и заговоров».

Они обязались теснейшим образом сплотиться вокруг ЦК партии во главе с товарищем Хуа Гофэном, сделать классовую борьбу ключевым звеном, придерживаться основной линии партии, углубить борьбу через критику с Дэном Сяопином и отражать попытки правых уклонистов изменить правильные приговоры. Они обязались включиться в революцию и содействовать производственной и иной работе и подготовке к войне, закрепить и развить завоевания Великой пролетарской культурной революции и довести до конца дело пролетарской революции в Китае, зачинателем которой стал Председатель Мао».¹

Однако всего через несколько дней неожиданно была арестована так называемая «банда четырех» – члены Политбюро ЦК, принимавшие руководящее участие в Культурной революции и борьбе с правоуклонистской линией. 7 октября 1976 года ЦК назначил Хуа Гофэна председателем Военного совета ЦК Коммунистической партии Китая.

Началась кампания против «банды четырех», в которой выдвигались самые фантастические обвинения. Соответственно, утихла критика Дэн Сяопина и правоуклонистской линии. Утверждается, что арест четверых был «быстрой реализацией мудрых решений, принятых великим лидером Председателем Мао перед его кончиной» и «великой победой Великой пролетарской культурной революции и идей Мао Цзэдуна». ²

Но доказать этого ревизионисты никак не могли, ибо арест четырех членов Политбюро был фактически первым шагом контрреволюционного переворота и исходным пунктом коренного изменения социалистического общества в Китае. Арест и кампания против так называемой «банды четырех» были прелюдией к прямому террору с чистками и произвольным арестом многих честных революционеров.

В то же время кампания против так называемой «банды четырех» послужила подготовке к реабилитации ревизиониста Дэна Сяопина, который фактически и дергал за ниточки. С этой целью «банду четырех» обвинили в том, что они «идут своим путем» в критике Дэна Сяопина.

На 3-м пленуме ЦК КПК 10-го созыва 21 июля 1977 г. Дэн Сяопин был реабилитирован. После его увольнения и широкой кампании против его ревизионистской линии это был решающий поворотный момент. На специальном пленуме 7 августа 1977 г. Центральное руководство КРСГ подробно остановилось на развитии классовой борьбы в Китае, особенно на реабилитации Дэна Сяопина ЦК

¹«Пекинское обозрение» 42/1976, стр. 7, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 44/1976, стр. 17, перевод на русский с английского переводчиком.

Коммунистической партии Китая. Существенным результатом стало заявление по этому поводу и решение опубликовать документ о развитии классовой борьбы в Китае на основе официальных материалов Коммунистической партии Китая. Оно было опубликовано в «Китай сегодня» № 1. Заявление гласило:

«Что будет с Дэном Сяопином, который в прошлом дважды разоблачался как правый оппортунист и ревизионист, было главным вопросом при оценке идейно-политического поведения руководства Коммунистической партии Китая после смерти Мао Цзэдуна...

Дэн Сяопин был осужден и отстранен от власти по предложению Мао Цзэдуна и единогласным решением Политбюро ЦК КПК — этого никто не может отрицать. Это было необходимо, потому что Дэн Сяопин придерживался правооппортунистической, ревизионистской линии. Его реабилитация есть признание этой линии, есть перемена курса, т. е. движение по правоуклонистской линии. Это роковой путь для развития классовой борьбы в Китайской Народной Республике и для международного марксистско-ленинского движения.

Обязанностью всех марксистов-ленинцев является самая резкая критика и борьба с курсом, который руководство КП Китая избрало себя, перейдя на правоуклонистскую линию».¹

Тогда мы оставили открытым вопрос о том, какие последствия из этого вытекают, ибо это должны были показать дальнейшие события. События подтвердили, что с реабилитацией к власти пришла новая буржуазия во главе с Дэном Сяопином.

«С того момента, когда новая буржуазия захватывает государственную власть, социализм устранен и заменен государственно-монополистическим капитализмом нового типа».²

По объективным и субъективным причинам кадры, придерживавшиеся принципов марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна, не смогли предотвратить победу ревизионизма. За недостатком информации мы, конечно, не в состоянии провести всесторонний анализ. Мы знаем, однако, что при социализме, как переходном периоде к действительному коммунизму, борьба двух линий, борьба между буржуазной и пролетарской линиями идет по закону природы во всех общественных областях, а при известных условиях возникает и как борьба двух линий внутри партии. Таким образом, борьба двух линий является объективным законом развития внутрипартийных противоречий.

При социализме еще существует товарное производство и буржуазное право. Особенно в такой развивающейся стране, как Китай, где громадное большинство населения составляют еще крестьяне, и мелкобуржуазное влияние остается сильным, это по своей природе представляет собой материальную базу для ревизионизма. В форме мелкобуржуазного мышления они действуют и на рабочий класс и на революционную партию. Ленин писал:

«Диктатура пролетариата есть самая беззаветная и самая беспощадная война нового класса против более могущественного врага, против буржуазии, сопротивление которой удешевлено ее свержением (хотя бы в одной стране) и могущество которой состоит не только в силе международного капитала, в силе и прочности международных связей буржуазии, но и в силе привычки, в силе мелкого производства. Ибо мелкого производства осталось еще на свете, к сожалению, очень и очень много, а мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе».³

Еще до смерти Мао Цзэдуна ревизионизм вновь обрел сильное влияние в руководстве КП Китая, что обусловило необходимость кампании против правоуклонистской линии. Вырождение многочисленных руководящих кадров имело свою внутреннюю причину в воздействии мелкобуржуазного мышления, которое утвердилось у них и заставляло планомерно развиваться в новый класс.

¹«Роте фане»/ «Красный флаг» - орган КСРГ, 17/1977, перевод на русский с английского переводчиком.

²В. Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр. 68.

³ПСС Ленина, т. 41, стр. 6.

Объективно победу ревизионизма могла предотвратить только новая Пролетарская культурная революция. Несмотря на предостережения Мао Цзэдуна, революционные, принципиальные товарищи недооценили опасность захвата власти ревизионистами после его смерти и ликвидаторские методы ревизионистов. Революционная бдительность была недостаточно развита.

Как и все ликвидаторы, ревизионисты в своей кампании против так называемой «банды четырех» должны были воспользоваться прошлыми ошибками, особенно в работе с массами.

Дальнейшие меры контрреволюции.

Восстановление Дэн Сяопина на посту стало прелюдией к целой волне реабилитаций. Буржуазные бюрократы и ревизионисты, осужденные и уволенные в ходе Культурной революции, были возвращены к своим обязанностям. Кульминацией стала реабилитация Лю Шаоци. Во время Культурной революции он считался главным каппутистом и был охарактеризован как «китайский Хрущев». Клика Дэна и Хуа расценила его исключение из КП Китая в 1968 г. как «величайшую ошибку в истории партии».

Но для полного уничтожения диктатуры пролетариата был необходим целый ряд дальнейших чрезвычайных мер, обозначающих отдельные шаги контрреволюции:

I. Шаг за шагом были разгромлены революционные комитеты, созданные во время Культурной революции как органы власти пролетарской диктатуры, и было отменено право свободно излагать взгляды на настенных плакатах¹.

II. Материальное стимулирование премиями было распространено в новом качестве, чтобы расколоть рабочий класс и подкупить рабочих для поддержки нового курса. Частные наделы в деревне были расширены, чтобы восстановить капитализм и привлечь крестьян в качестве союзников новой буржуазии.

III. Марксизм-ленинизм был пересмотрен. В первую очередь сделали следующее:

1. Подведение итогов правооппортунистических взглядов в теории «трех миров» как стратегической концепции. Этой теорией китайские ревизионисты подготовили почву для контрреволюционного сотрудничества с западными империалистами, сделав возможной ускоренную реставрацию капитализма в Китае, и для развития социал-империалистической внешней политики. Чтобы сделать эту теорию более правдоподобной, ревизионисты нагло утверждали, что Мао Цзэдун был ее создателем. На самом деле именно Дэн Сяопин еще в 1974 году пытался преобразовать правильную тактическую концепцию Мао в правооппортунистическую стратегическую концепцию.

2. Фальсификация основной линии Мао Цзэдуна на продолжение революции при социализме.

Для этого:

а) они представили теорию «коренного изменения классовой структуры в Китае», согласно которой бывшие капиталисты путем перевоспитания стали рабочими и интеллигенцией, т.е. частью рабочего класса. Это служило главным образом идеологическому разоружению рабочего класса, отрицанию дальнейшей необходимости классовой борьбы, обеспечению поддержки бывших капиталистов и высшей интеллигенции против рабочих и крестьян, разрушению революционного союза рабочего класса и мелкобуржуазной интеллигенции.

б) они изобрели теорию классовой борьбы с «новым характером», согласно которой «классовая борьба уже не является борьбой одного класса против другого», а «в будущем будет сосредоточена вокруг социалистической модернизации». Таким образом, они пытались ввести в заблуждение рабочий класс и революционные кадры, отвлечь их от контрреволюционной узурпации власти и подавить сопротивление реставрации капитализма.

¹Дацзыбао, 大字报 — «газета, написанная большими иероглифами».

IV. Первоначально ревизионисты придерживались тактики демагогического оправдания многих из этих мер, вырывая высказывания Мао Цзэдуна из их контекста. Чем глубже шел процесс реставрации капитализма и чем больше революционные кадры и рабочий класс оказывали сопротивление демонтажу достижений Культурной революции, тем больше становилось необходимым открыто нападать на Мао Цзэдуна и маоцзедуньидеи. Это было сделано:

а) дискредитация Мао Цзэдуна в «борьбе против культа личности», в которой ревизионисты не гнушались самым подлым образом оклеветать лично Мао Цзэдуна. Например, они бесятся: «Если руководитель действует вслепую, если он становится тщеславным и высокомерным из-за большой победы и самоуверенным из-за неоднократных успехов, он переоценит свою роль...».¹

б) клевета на Мао Цзэдуна, представляющая Культурную революцию, которой он руководил лично, как «ужасное бедствие». «В десятилетие Культурной революции, со второй половины 1966 по 1976 год, наша партия допустила тяжкие и серьезные ошибки. Как председатель партии, товарищ Мао Цзэдун, конечно, нес ответственность за эти ошибки».²

Когда ревизионисты утверждают, что «несомненно одно: китайский народ никогда не сделает с председателем Мао то, что Хрущев сделал со Сталиным»³, это не что иное, как лицемерие. Поскольку Мао высоко признан китайскими массами и трудящимися всего мира, они не смеют полностью отрицать его. Но это не что иное, как тактика, когда они рассуждают следующим образом:

«Вклад председателя Мао занимает первое место, а его ошибки — второстепенные. Сообщается, что Коммунистическая партия Китая вскоре проведет общую оценку его вклада и ошибок...

Следует сказать, что до 1960-х годов или, вернее, до последних нескольких лет 1950-х годов многие его мысли направляли китайский народ от победы к победе.

Однако из-за побед он стал менее расчетлив. Нездоровые идеи, в основном «левые», начали появляться, когда он был в преклонном возрасте».⁴

На самом деле они полностью предали идеи Мао Цзэдуна!

3. Новая разновидность хрущевского ревизионизма!

Для установления господства новой буржуазии в Китае и реставрации капитализма ревизионисты под руководством Дэна Сяопина были вынуждены провести ревизию марксизма-ленинизма, как и Хрущев после ревизионистского захвата власти в Советском Союзе. Венцом ревизионистских теорий Хрущева стала теория «общенародного государства». Ее задачей было оправдать уничтожение диктатуры пролетариата и прикрыть факт установления диктатуры новой буржуазии вопреки интересам народа. Опираясь на учения классиков марксизма и опыт социалистического строительства в СССР и Китае, Мао Цзэдун ясно заявляет:

¹«Пекинское обозрение» 32/1980, стр. 20, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 33/1980, стр. 14, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 1/1981, стр. 4, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 1/1981, стр. 4, перевод на русский с английского переводчиком.

«Социалистическое общество покрывает довольно долгий исторический период. В историческом периоде социализма еще существуют классы, классовые противоречия и классовая борьба, идет борьба между путем социализма и путем капитализма, и есть опасность реставрации капитализма».¹

Стержнем идейно-политической линии Дэна Сяопина является также наступление на диктатуру пролетариата. Вначале не нападая открыто на марксизм-ленинизм и идеи Мао Цзэдуна, он шаг за шагом пересматривал основную линию Мао Цзэдуна о продолжении классовой борьбы при социализме. Центральными пунктами здесь были теория «нового классового анализа» и теория «классовой борьбы с новым характером». В «Пекинском обозрении», № 46, 1979 г., в статье «Фундаментальное изменение классовой структуры в Китае» говорится:

«Коренное изменение произошло в классовой структуре Китая; помещики, богатые крестьяне и капиталисты уже не существуют как классы».²

Это в корне противоречит марксизму-ленинизму и идеям Мао Цзэдуна. Ленин ясно и прямо заявляет:

«И классы остались и останутся в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата. Классы остались, но каждый видоизменился в эпоху диктатуры пролетариата; изменилось и их взаимоотношение. Классовая борьба не исчезает при диктатуре пролетариата, а лишь принимает иные формы».³

Ревизионисты объясняют свою антимарксистскую теорию следующим образом:

«Когда средства производства перестают находиться в руках класса и когда одна группа людей не может более присваивать себе труд другой, этот класс, конечно, тоже перестает существовать».⁴

Вопреки этому одностороннему и ошибочному взгляду, Ленин показывает в упомянутой выше статье различные факторы в их диалектическом соотношении для дальнейшего существования буржуазии при социализме:

«Класс эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не исчез и не может сразу исчезнуть при диктатуре пролетариата. Эксплуататоры разбиты, но не уничтожены. У них осталась международная база, международный капитал, отделением коего они являются. У них остались частью некоторые средства производства, остались деньги, остались громадные общественные связи. Энергия сопротивления их возросла, именно вследствие их поражения, в сотни и в тысячи раз. «Искусство» государственного, военного, экономического управления дает им перевес очень и очень большой, так что их значение несравненно больше, чем доля их в общем числе населения».⁵

Буржуазия не будет полностью уничтожена в политическом и военном отношении и тем самым ликвидирована как класс до перехода к действительному коммунизму, т. е. к бесклассовому обществу, после создания необходимых внутренних и внешних условий.

¹Выступления и статьи Мао Цзэдуна разных лет, ранее не публиковавшиеся в печати. Сборник. Выпуск шестой.— М., Издательство «Прогресс», 1976.1938—1940, 1945, 1958, 1962—1968 гг. maoism.ru/16454

²«Пекинское обозрение» 46/1979, стр. 9, перевод на русский с английского переводчиком.

³ПСС Ленина, т. 39, стр. 279.

⁴«Пекинское обозрение» 46/1976, стр. 9, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵ПСС Ленина, т. 39, стр. 280.

«Только когда постепенная пролетарская мировая революция устранил господство капитализма во всем мире, появятся внешние условия для перехода от первой ко второй фазе коммунизма. Внутренние условия состоят в постепенном преодолении различий между городом и деревней (и, таким образом, также между рабочими и крестьянами) и между физическим и умственным трудом (и, таким образом, также между рабочими и интеллигенцией); в слиянии двух форм собственности (общественная собственность и коллективная собственность объединяются в единственную общественную собственность); в создании изобилия продукции как основания введения принципа распределения «каждому по потребностям»».¹

Своим «новым классовым анализом» Дэн и Хуа идут по стопам Хрущева, который точно так же оправдывал отмену диктатуры пролетариата, утверждая, что в Советском Союзе больше нет антагонистических классов. Они оказываются сознательными учениками Лю Шаоци, утверждавшего, что «противоречие между пролетариатом и буржуазией в основном разрешено» и что главным противоречием в стране является противоречие «между передовым социалистическим строем и отсталыми производительными силами общества».²

На основе своего «нового классового анализа» они развили его ревизионистскую программу теорией «классовой борьбы с новым характером».

«Поэтому классовая борьба в ближайшие дни уже не будет борьбой между классами в целом, как это было исторически... Классовая борьба в прошлом обычно непосредственно проявлялась в борьбе между теми, кто хотел захватить политическую власть, и теми, кто хотел удержать ее, между теми, кто пытался ее захватить, и теми, кто боролся против них. В будущем классовая борьба будет в основном сосредоточена вокруг социалистической модернизации и будет поставлена на службу социалистической модернизации...».³

Они действительно совершили кувырок, чтобы придать марксизму-ленинизму такой поворот. Классовая борьба, да, но не как «борьба одного класса против другого». Прежде всего, не как борьба за власть. Проще говоря: рабочие должны сосредоточиться на производстве и на прибылях своих фабрик и особенно держаться подальше от мысли о необходимости новой революции. Эта классовая борьба действительно носит «новый характер». В кампании против правоуклонистской линии это было соответствующим образом охарактеризовано:

Дэн Сяопин «выдвигал ревизионистскую программу «взять три директивы за ключевое звено» и отстаивал теорию отмирания классовой борьбы и теорию «производительных сил» в противовес теории марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна о классовой борьбе и диктатуре пролетариата...

Когда он отрицал классовую борьбу как ключевое звено, он не хотел совсем списывать классовую борьбу, его действительная цель состояла в том, чтобы притупить революционную бдительность пролетариата и масс. Он отрицал классовую борьбу пролетариата против буржуазии; что касается нападения буржуазии на пролетариат, то он не собирался отказываться от него, а на самом деле усиливал его».⁴

¹В. Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр.281-382.

²«Пекинское обозрение» 6/1976, стр. 5, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 47/1979, стр. 17, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 13/1976, стр. 7, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

Обличенные властью и идущие по капиталистическому пути.



Лю Шаоци— председатель КНР с 28 апреля 1959 по 11 октября 1968 года.



Хуа Гофен — председатель ЦК КПК и председатель военного совета ЦК КПК в 1976-1981 гг.



Дэн Сяопин — председатель военного совета ЦК КПК с 1981 года.

К чему сводятся теории «нового классового анализа» и «классовой борьбы с новым характером»? Это не что иное, как ревизионистское надувательство с хрущевским «общенародным государством». К этому, в конечном счете, сводится всякое отрицание существования антагонистических классов и классовых противоречий при социализме. Предполагаем, что ревизионисты продолжат систематизировать ревизию марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна на XII съезде партии, который вскоре состоится. Им придется приспособить свою теорию к дальнейшему развитию своей ревизионистской практики. Предвкушение грядущего дают правые оппортунисты КЛЗГ (Коммунистическая лига Западной Германии), представитель ЦК которого в Пекине И. Нот утверждает в своих «Заявлениях о современном положении в Китае»:

«В 1957/58 году Мао разработал... следующую концепцию: В течение всего исторического периода пролетарской революции и диктатуры пролетариата, в течение всего исторического периода перехода от социализма к коммунизму, который займет несколько лет или даже больше – будет продолжаться классовая борьба между пролетариатом и буржуазией, борьба между социализмом и капитализмом. Из комментариев Мао к советскому сборнику политической экономии можно с уверенностью вывести — по моему мнению, — что под «социализмом» он понимает весь период до начала высшей стадии коммунизма, а не *период перехода к низшей ступени коммунизма, что сделало бы эти утверждения правильными... На самом деле эта концепция диктатуры пролетариата... не подкреплена классиками...* Это соответствует концепции Мао о диктатуре пролетариата... которую он также считает политической формой, распространяющейся на весь период до коммунизма (имея в виду высшую ступень). Это противоречит Марксу и Ленину, которые рассматривали ее как политическую форму, характерную для перехода к коммунизму низшей ступени (социализму)».¹

Таким образом, КЛЗГ становится сторонниками теории Дэна о «классовой борьбе с новым характером» без «борьбы одного класса против другого» и авангардом китайской ревизионистской ликвидаторской лобовой атаки на идеи Мао Цзэдуна. Однако не Мао Цзэдун, а ЦК КЛЗГ противоречит Марксу и Ленину, утверждая, что понятие диктатуры пролетариата есть лишь вопрос перехода от капитализма к коммунизму в его низшей ступени (социализму). На самом деле КЛЗГ, как и Дэн Сяопин, соглашается с современным ревизионизмом Хрущева. Последний же утверждал, что, определяя исторический период пролетарской диктатуры, Маркс и Ленин имели в виду только период перехода от капитализма к коммунизму в его низшей стадии (социализм). В своем комментарии к новой программе КПСС на XXII съезде партии в 1961 году он сказал:

«Развернувшийся процесс стирания граней между классами ведет ко все большей социальной однородности общества...». И заключал он: «Общенародное государство — это новый этап в развитии социалистического государства, важнейшая веха на пути перерастания социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление».²

22 апреля 1981 г. буржуазная ежедневная газета «Франкфуртер рундшау» сообщила об этом:

«Согласно новым сообщениям из «Синьхуа», термин «диктатура пролетариата» будет исключен из конституции и заменен термином «демократическая диктатура народа», потому что в Китае больше нет эксплуататорских классов».

Все классики марксизма-ленинизма возражали против этого ревизионистского вздора, ибо всякое государство связано с классовым господством. По Ленину, государство есть продукт и выражение непримиримых классовых противоречий. Это орудие угнетения одного класса другим, орудие власти господствующего класса. В письме к Бебелю Энгельс писал:

¹И. Нот, «Заявления о современном положении в Китае», в «Коммунизм и классовая борьба» 1/1981, стр. 47-49, перевод на русский с английского переводчиком. Выделено авторами книги.

²Н. С. Хрущев. О Программе Коммунистической партии Советского Союза. Доклад на XXII Съезде Коммунистической партии Советского Союза 18 октября 1961 года. — М., Госполитиздат, 1961. — стр. 80.

«Так как государство есть лишь преходящее учреждение, которым приходится пользоваться в борьбе, в революции, чтобы насильственно подавить своих противников, то говорить о свободном народном государстве есть чистая бессмыслица: пока пролетариат еще нуждается в государстве, он нуждается в нем не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников, а когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство как таковое перестает существовать».¹

Ленин особенно защищал и развивал марксистскую концепцию государства вообще и пролетарской диктатуры в частности в работе «Государство и революция». Что такое диктатура пролетариата? Ответ Ленина ясен:

«А диктатура пролетариата, т. е. организация авангарда угнетенных в господствующий класс для подавления угнетателей, не может дать просто только расширения демократии. *Вместе с громадным расширением демократизма, впервые становящегося демократизмом для бедных, демократизмом для народа, а не демократизмом для богатеньких, диктатура пролетариата дает ряд изъятий из свободы по отношению к угнетателям, эксплуататорам, капиталистам. Их мы должны подавить, чтобы освободить человечество от наемного рабства, их сопротивление надо сломить силой...*

Далее. Сущность учения Маркса о государстве усвоена только тем, кто понял, что диктатура *одного* класса является необходимой не только для всякого классового общества вообще, не только для *пролетариата*, свергнувшего буржуазию, но и **для целого исторического периода, отделяющего капитализм от "общества без классов", от коммунизма.** Формы буржуазных государств чрезвычайно разнообразны, но суть их одна: все эти государства являются так или иначе, но в последнем счете обязательно *диктатурой буржуазии*. Переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: *диктатура пролетариата*».²

Изобретение КЛЗГ про «ложь выживания социалистического лагеря до настоящего времени» показывает, к каким ликвидаторским результатам приводят ее теории. Процитированный выше И. Нот пишет по этому поводу:

«Это преданье состоит в утверждении, что переходная формация, возникшая путем разгрома реакции и буржуазии в слаборазвитой стране, есть социализм, т. е. низшее состояние коммунизма, которое Маркс описал в своей «Критике Готской программы» и Ленина в «Государстве и революции» и т. д».³

Другими словами: Сталин, как и Мао Цзэдун, были лжецами, называя Советский Союз и Китайскую Народную Республику социалистическими, и миллионы коммунистов годами попадались на эту «ложь выживания». Как прекрасно, что теперь КЛЗГ раскрывает историческую правду — при условии, что троцкисты всех стран не настаивают на своем авторском праве на эти заезженные, антикоммунистические фразы!

II. Углубление реставрации капитализма обостряет противоречия между новой буржуазией и массами.

1. Прошло всего четыре года – хаос в экономике.

После захвата власти ревизионисты громко заявили, что они преодолеют хаос, якобы вызванный Культурной революцией, путем развития экономики по «объективному экономическому закону» в будущем. С программой четырех модернизаций в качестве центральной политической задачи Китай к концу века поднимется в группу крупных индустриальных держав.

¹ПСС Маркса и Энгельса, т.34, стр.103-104.

²ПСС Ленина, т. 33, стр. 88-89, стр. 35. Курсив Ленина, выделение жирным шрифтом авторов книги.

³«Коммунизм и классовая борьба» 1/1981, стр. 46, перевод на русский с английского переводчиком.

В 1979 году им уже пришлось корректировать эти амбициозные планы и принять план «трехлетнего регулирования народного хозяйства». Но еще через два года, в начале 1981 года, вынуждены были признать:

«С прошлого года в полной мере проявилась серьезность непропорционального развития экономики. Запланированные масштабы капитального строительства оказались выше экономических и финансовых возможностей страны, а некоторые импортные проекты не приспособлены к реальным условиям Китая... Судя по всему, перестройка экономики, начатая в 1979 году, займет более трех лет... [Был] дефицит в размере более 10 000 миллионов юаней».¹

На самом деле это все еще преуменьшает реальное развитие:

- В 1979 г. дефицит бюджета составил 17 млрд. юаней.
- По официальной информации, к концу 1980 года внешний долг составлял 3,4 миллиарда долларов, но это, вероятно, сильно занижено.
- Пришлось временно или даже полностью остановить строительство нескольких сотен крупных и средних, а также нескольких тысяч более мелких объектов.
- Развитие промышленного и сельскохозяйственного производства характеризуется снижением темпов роста. Если в 1971 году, о котором говорят, что он был катастрофическим, общая продукция промышленности и сельского хозяйства увеличилась на 10 процентов, то на 1981 год запланировано увеличение только на 5,5 процента.

Чтобы скрыть эту динамику, ревизионисты лгут. Они утверждают, например:

«Государственные планы по углю, сырой нефти и природному газу в прошлом году были выполнены. Добыча угля составила 600 миллионов тонн, сырой нефти — 105,8 миллиона тонн, природного газа — 13 700 миллионов кубометров».²

Однако, как показывает простое сравнение из «Пекинского обозрения», добыча угля была на 20 миллионов тонн меньше, чем в предыдущем году, и на 18 миллионов тонн меньше, чем в 1978 году.

Из того же источника можно узнать, что производство нефти уменьшилось на 350 000 тонн, а производство зерна на 10-15 миллионов тонн по сравнению с предыдущим годом. Тем же методом они прежде клеветали на экономическое развитие во время и после Культурной революции, как на один большой хаос и катастрофу. Они утверждали, например, что производство стали в Китае увеличилось только с 18,66 до 20,46 миллиона тонн в период с 1960 по 1976 год. Напротив, Чжоу Эньлай заявил на 4-м Всекитайском собрании народных представителей, что производство стали увеличилось на 120 процентов в период с 1964 по 1974 год. В 1975 г. оно уже составляло 24 млн. тонн.

Первой и единственной целью их лжи была и есть клевета на Культурную революцию, чтобы восстановить экономические законы капитализма. Не кто иной, как ревизионисты, внесли хаос в экономическое развитие Китая, отказавшись от законов развития социалистического планового хозяйства.

2. Ревизионисты разрушили основы социалистического хозяйства.

«Социализм — общественный строй, при котором основные средства производства находятся не в частной собственности отдельных лиц, а в общей собственности всего трудящегося народа. Необходимая предпосылка этого общественного строя — то, что рабочий класс удерживает государственную власть, что существует диктатура пролетариата, изымавшая средства производства у капиталистов и управляющая социализированными средствами производства в интересах трудящихся».³

¹«Пекинское обозрение» 1/1981, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 2/1981, стр. 7, перевод на русский с английского переводчиком.

³В. Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр. 65.

Разрушение диктатуры пролетариата уничтожило общественную собственность на средства производства. Коллективным собственником является теперь новая буржуазия, бюрократия в партии, государстве и управлении, а рабочий класс снова превращается из господствующего класса в класс эксплуатируемых и угнетенных наемных рабов.

Своей «экономической реформой» и «реформой административно-хозяйственной системы» 1978 г. ревизионисты разрушили основы социалистического хозяйства. Это можно показать в следующих основных моментах:

Первое: от социалистического экономического планирования отказались.

Ленин разъяснял: «Социализм немыслим... без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов».¹

Далее он говорил, «что без всестороннего, государственного учета и контроля за производством и распределением продуктов власть трудящихся, свобода трудящихся удержаться не может, возврат под иго капитализма неизбежен».²

В противоположность этому ревизионисты ориентируют производство на законы капиталистического рынка:

«Чтобы кардинальным образом устранить эти злоупотребления в существующей экономической структуре, необходимо провести реформы. Например, мы должны изменить систему унифицированных закупок и сбыта продукции и интегрировать корректировку плана с регулированием рынка».

Это означает для государственных предприятий:

«В нынешних реформах экономической структуры мы должны быть настроены на расширение административной власти предприятий. Все предприятия имеют право разрабатывать собственные производственные и сбытовые планы в соответствии с потребностями государства и рынка».³

Второе: прибыль становится главным стимулом деятельности предприятий.

При капитализме целью и сутью производства является погоня за максимальной прибылью. Однако при социализме производство служит удовлетворению потребностей людей. Сталин резюмировал этот основной закон экономики:

«Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники».⁴

Ревизионисты утверждают, что придерживаются этого. Однако сами они пишут:

¹ПСС Ленина, т. 36, стр. 300.

²ПСС Ленина, т. 36, стр. 184.

³«Пекинское обозрение» 26/1979, стр. 19, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴Сталин, Собрание сочинений, т. 16, стр. 182.

«Интересы самих предприятий находятся в центре внимания.... После вычета заработной платы и премий рабочих из доходов предприятия чистая прибыль будет поделена между государством и предприятием в определенном соотношении».¹

В социалистической системе хозяйства «прибыль» есть лишь арифметическая величина для измерения эффективности отдельных предприятий. Однако здесь прибыль становится средством накопления капитала. Накопленный таким образом капитал, как и всякий капитал, определяет свою стоимость не своей способностью удовлетворять потребности масс, а только своей способностью расширяться. А это значит: движущей силой производства является, как и при капитализме, погоня за максимальной прибылью.

Третье: поощряется капиталистическая конкуренция между предприятиями.

При социализме отношения между предприятиями и отраслями производства, в отличие от капиталистической конкуренции, характеризуются взаимной поддержкой и сотрудничеством. Однако когда главным стимулом становится прибыль, существенно изменяются и взаимоотношения между предприятиями.

«Поощряется конкуренция между социалистическими предприятиями. Это новая политика, недавно принятая в Китае. С момента проведения в прошлом году реформ в экономической структуре во многих местах возникла конкуренция, что добавило жизненной силы экономической работе... Экономисты считают, что при социализме существуют объективные условия для конкуренции между фабриками. Признание товарного хозяйства и оживление рынка являются внешними причинами конкуренции, а внутренними причинами являются возрастающая забота каждой фабрики о своих экономических интересах и повышенный энтузиазм рабочих после проведения новой политики, позволяющей фабрикам удерживать часть своей прибыли».²

Это не что иное, как уловка, когда ревизионисты утверждают:

«Проигравший в социалистическом соревновании не разорится, как в капиталистической стране. Это связано с тем, что такая конкуренция не основана на диаметрально противоположных интересах вовлеченных предприятий».³

В той же статье сказано, что в ходе конкуренции происходит процесс выбора:

«Плохо управляемые предприятия, которые не могут реализовать свою продукцию и терпят убытки в течение длительного времени, неизбежно будут ликвидированы в ходе конкуренции. Это способствует санации национальной экономики. Более 100 таких предприятий в Пекине прекратили свою деятельность, а их персонал, здания и оборудование были переданы тем предприятиям, которые производят товары, необходимые на рынке».⁴

Это было в середине 1980-х годов. Между тем в печати велась кампания по подготовке населения к «временным затруднениям» для работников некоторых предприятий, т. е. к безработице, вызванной «регулированием экономики» и «необходимым отключением убыточных предприятий».

Четвертое: частная собственность на средства производства неизбежно перестраивается в более широком масштабе.

¹«Пекинское обозрение» 22/1980, стр. 16-17, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 31/1980, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 31/1980, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 31/1980, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

Пересмотр принципов социалистического планового хозяйства должен обязательно привести к расширению частной собственности на средства производства в широких размерах, а не к дальнейшему ее ограничению. В настоящее время это делается, в частности, за счет развития «совместных предприятий с участием иностранных инвестиций» и частного предпринимательства. Закон о «совместных предприятиях», принятый Всекитайским собранием народных представителей V созыва, предлагает империалистам обосноваться в Китае, грабить его сырье и эксплуатировать китайское трудящееся население.

«Китай не ограничивается установленной международной практикой 51% и 49%... Доля инвестиций иностранных компаний может быть выше 50 процентов, а продолжительность может составлять десять, 20 лет и даже больше... Иностранные инвесторы могут отправлять за границу прибыль, полученную ими от совместных предприятий, при условии соблюдения китайского законодательства и налоговой политики».¹

В частности, Южный Китай превратился в рай для империалистов. Высокопоставленный чиновник города Гуанчжоу сообщил:

«Мы будем предлагать льготы и льготные условия иностранным инвесторам, чтобы они могли зарабатывать деньги.... Гуанчжоу — крупнейший город на юге Китая с населением 2,9 млн человек, 600 000 из которых — промышленные рабочие. В соответствии с решением ЦК партии и Госсовета в прошлом году Гуанчжоу начал применять особую политику и гибкие меры в своих экономических отношениях с зарубежными бизнесменами.... В прошлом году город принял более 400 предпринимателей из-за рубежа и подписал около 600 договоров о совместных предприятиях, компенсационной торговле, сборке и переработке продукции с использованием комплектующих или сырья, поставляемых этими предпринимателями».²

В Советском Союзе, как и в Китае, после обобществления основных средств производства все еще существовала частная собственность. Коммунистическая политика при диктатуре пролетариата состояла в том, чтобы контролировать и ограничивать это, чтобы, в конце концов, полностью ликвидировать ее путем развития производительных сил и социалистического сознания масс. Новое ревизионистское руководство разворачивается на 180°, снова расширяет частное предпринимательство и хочет уничтожить социалистическое сознание.

«При обеспечении господствующего положения социалистической общественной собственности курс на ограничение индивидуального хозяйства должен быть заменен на его соответствующую поддержку и усиление общего контроля. Таково было мнение ряда экономистов на недавней дискуссии в Пекине о структуре собственности на средства производства... В Пекине более 500 домохозяйств создали или вновь открыли свои магазины после того, как муниципальное управление промышленности и торговли издало уведомление о том, что пенсионерам со специальными навыками и молодым людям, ожидающим работы, разрешается выполнять любую работу самостоятельно».³

Пятое: действие капиталистических законов приводит к инфляции, безработице, спекуляции и коррупции.

В нашей книге «Реставрация капитализма в Советском Союзе» мы показали, к каким разрушительным последствиям такого рода реформы уже привели в Советском Союзе. Здесь недостаточно места, чтобы еще раз представить все эти следствия. Поэтому выберем один из них в качестве примера:

¹«Пекинское обозрение» 30/1979, стр. 4, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 9/1980, стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 33/1980, стр. 3-4, перевод на русский с английского переводчиком.

«Стремление к прибыли имеет особенные последствия для поставки запасных частей и подвергает опасности выполнение плана на многочисленных предприятиях и в колхозах. Разница между себестоимостью и ценой продажи для производства запасных частей вообще меньше, чем для производства комплектных единиц. Кроме того, цель производства запасных частей обычно задается в денежном выражении, так что производятся самые дорогие запасные части, которые дают более высокую прибыль и скорее обеспечивают достижение этой цели, а не, к примеру, винты, болты и шайбы. Таким образом, в 1968 г. было поставлено только 47,7 % требуемых гаек и болтов и только 20,5 % необходимых винтов. Из 140 миллионов винтовых болтов, необходимых ежегодно для закрепления лемехов, было произведено только 15 миллионов. Колхозы сами вынуждены производить недостающие винтовые болты примитивными средствами».¹

Какие последствия этих реформ можно увидеть в Китае на сегодняшний день? В опубликованной в 1976 году брошюре «Почему в Китае нет инфляции» автор цитирует рабочего текстильщика Чанга Баочи, рассказывающего об условиях жизни его семьи:

«Видите ли, еда, одежда и другие предметы первой необходимости стоили одинаково все эти годы. У моей семьи невысокий уровень жизни, но наш доход покрывает наши потребности, и мы не беспокоимся, что на наши деньги можно будет купить меньше».²

Инфляция — это зло капитализма, заставляющее рабочего вести постоянную борьбу за поддержание своего уровня жизни, было чуждым словом в социалистическом Китае. Причина этого была описана в брошюре следующим образом:

«Построение социалистического строя дает возможность Китаю вести производство, обращение и распределение товаров, а также эмиссию денег по единому государственному плану. Производство больше не направлено на получение прибыли и не ограничивается тем, что приносит прибыль. Наоборот, она служит социалистическому строительству, удовлетворяет народные потребности. Количество товаров, которые должны быть произведены фабриками, количество, которое должно быть пущено в продажу в магазинах, объем денежной эмиссии — все это устанавливается ежегодно составляемыми государственными планами и содержится в общем балансе. Таким образом, государство, с одной стороны, регулирует предложение денег, а с другой стороны, планирует маркетинг и ценообразование товаров. Достижение этого равновесия стабилизирует валюту и искореняет инфляцию в самом ее источнике...

Только пожилые родители, обучая своих детей истории Китая, могут воочию вспомнить кошмар инфляции в собственной юности... У большинства китайцев старше среднего возраста упоминание об инфляции вызывает воспоминания о травмирующих переживаниях до освобождения. Гоминьдановское правительство, политически прогнившее и экономически несостоятельное, приняло политику неограниченной денежной эмиссии, чтобы покрыть свой дефицит и финансировать свою преступную войну против народа».³

Сегодня, после разрушения социалистической плановой экономики и восстановления капитализма, необходимыми последствиями вновь являются инфляция, спекуляция и коррупция. В статье немецкой газеты «Франкфуртер рундschau» от 1 апреля 1981 г. приводятся конкретные примеры этого. (В редакторе этой буржуазной газеты уж точно не заподозришь принципиального противника реставрации капитализма, которую он сам называет «реформаторским курсом».)

¹В. Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр. 150.

²«Почему в Китае нет инфляции», Издательство иностранных языков, Пекин, 1976, стр. 2, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Почему в Китае нет инфляции», Издательство иностранных языков, Пекин, 1976, стр. 31-32, стр. 17-18, перевод на русский с английского переводчиком.

«Но все больше и больше китайцев сталкиваются с темными сторонами этой новой экономической политики: инфляцией и исходом из сельских районов, нехваткой рабочих мест и неравномерным распределением благосостояния. Всего два года назад Пекин распространил по всему миру пропагандистский памфлет «Почему в Китае нет инфляции». Сегодня он был отозван без лишнего шума. Официальные стороны признали общий рост цен на 7,2% в 1980 г., но эксперты считают, что уровень инфляции более 10% ближе к реальности.

Важные потребительские товары, такие как яйца, рыба, птица и различные овощи, часто отсутствуют или имеют низкое качество в государственных магазинах. На свободном рынке предложение и разнообразие удовлетворительные, но продукты часто стоят в два раза дороже. Однако не только частный рынок, но и казенные магазины нагнетают инфляцию на многие предметы повседневного обихода. Дешевые товары исчезают из розничной торговли и вновь появляются с новыми торговыми марками в несколько иной упаковке по более высоким ценам. Рабочий пожаловался в письме редактору кантонской ежедневной газеты, что он может купить только угольные брикеты по высокой цене с доставкой, хотя магазин находится прямо за углом, и он с удовольствием сам привез бы их домой. Рост цен влияет даже на основные продукты питания, цены на которые регулируются государством. Например, дробленый рис четвертого сорта оказывается лучшего качества, чем третьего сорта, а в магазинах с регулируруемыми ценами на продукты, такие как соевый соус, фасоль или некоторые виды рыбы, полки остаются пустыми, в то время как на другой стороне в магазине под вывеской «товары по рыночным ценам» можно купить любое количество более дорогого вида...

Правительство заделало дыру в бюджете в 20 миллиардов марок, напечатав больше денег, и, таким образом, несет ответственность за значительную часть инфляции».¹

В другой статье от 6 апреля 1981 года тот же автор сообщил о внезапном развитии «беловоротничковой преступности», опираясь главным образом на региональные китайские газеты в качестве источника:

«В прошлом году в судах Китайской Народной Республики было рассмотрено более 14 000 дел о предпринимательских преступлениях. Обвинения были предъявлены 6 626 лицам, а 3 162 осуждены, как сообщает китайский юридический журнал в последнем выпуске. Но это только верхушка айсберга, и в Китае, как и везде, крупных боссов ловят лишь в очень немногих случаях... Многие бизнес-преступления не были интересными для потенциальных правонарушителей до новой политики, дающей больше влияния государственным и кооперативным предприятиям на продажу продукции, цены и условия продажи. Например, в конце декабря в Пекине был арестован чиновник Пекинского завода дизельных двигателей Яо Ляньюань. Он отвечал за заключение контрактов на поставку с другими предприятиями и брал взятки в виде небольших услуг в обмен на предоставление выгодных условий продажи. В течение семи месяцев он собрал 1 300 марок наличными, телевизор, японские часы, электровентилятор...» и т. д.

...
«Политика открытых дверей в отношении иностранного бизнеса и новая волна потребления также породили контрабанду и спекуляцию. Импортные товары, пользующиеся повышенным спросом (особенно продукция электронной отрасли), продаются государством только по цене, во много раз превышающей ту, по которой они были куплены. Поэтому, особенно в Южном Китае, развилась процветающая нелегальная торговля с капиталистическими соседями... Но самыми крупными мошенниками, вероятно, являются сами местные госпредприятия. С тех пор, как многим предприятиям разрешено делить часть своей прибыли между работниками в виде премий и социальных пособий, центральным органам постоянно сообщаются ложные производственные показатели и прибыли».

Конечно, от этого выигрывают не столько работники, сколько управленцы.

«В Нанкине был арестован директор машиностроительного завода за то, что его предприятие присвоило в общей сложности 130 000 марок налогов. Когда налоговое управление поняло это и прислало ему платежное поручение, он дал своим бухгалтерам указание предъявить фальшивые квитанции о завышенных расходах, чтобы скрыть прибыль предприятия. В Кантоне таможенная даже обнаружила процветающую автомобильную торговлю с соседней колонией британской короны Гонконгом. Получателями более 100 контрабандных автомобилей были государственные органы, у которых не было проблем с прохождением автомобилей через границу. Даже в Пекине власти, такие как администрация музея старого императорского дворца, получили для себя беспрошленные дипломатические автомобили».²

^{1 2} Выделено авторами книги.

Таким образом, все явления, хорошо известные в Советском Союзе, Польше и других ревизионистских стран, проявились и в Китае. Страдают от этого трудящиеся. Еще более очевидным, чем в других ревизионистских странах, является рост безработицы. Сегодня в результате реставрации капитализма в Китае насчитывается уже от 15 до 20 миллионов безработных. Сейчас это касается в основном молодых людей, которые не находят работу после окончания школы. Даже если ревизионисты попытаются улучшить статистику, направляя молодых людей на повышение квалификации или на работу уличными торговцами или в мелких частных магазинах, легко предсказать, что под действием законов капитализма безработица станет постоянным явлением в Китае.

Право на труд, записанное в конституции Китая, становится простым клочком бумаги под властью этих законов. Например, правила для совместных предприятий гласят:

«совместные предприятия имеют право нанимать или увольнять своих работников».¹

Ревизионисты видят решение возникающих трудностей в дальнейшем углублении реставрации капитализма.

Последствия их политики настолько очевидны, что ревизионисты не могут не писать о них в печати. Чтобы завуалировать реставрацию капитализма в Китае как причину этих явлений, слишком очевидные результаты называют «преступной деятельностью в экономической области». Так, Пекинское обозрение № 6/1981 говорит:

«Но на самом деле есть люди или группы людей, которые стремятся получить непомерную прибыль. Они применяют всевозможные незаконные средства, как-то: потворствуют контрабанде, уклоняются от уплаты налогов, предлагают и получают взятки, покупают и продают хлебные талоны и талоны на другие материалы, поставляемые по плану, занимаются спекуляцией и взвинчиванием цен...».²

Однако ревизионисты вовсе не думают прекращать эту «преступную деятельность». Наоборот, они хотят превратить ее в дополнительный источник дохода. Так и пишут:

«Мы должны в основном налагать экономические санкции на эту преступную деятельность в экономической сфере, такие как введение высоких налогов и конфискация чрезмерной прибыли, полученной незаконным путем. Мы не должны позволять им получать неправомерную экономическую выгоду, а, наоборот, должны заставить их платить за свою незаконную деятельность».³

К концу июня 1980 г. насчитывалось 6 600 государственных предприятий, на которых была проведена «реформа системы хозяйственного управления».

«... их стоимость продукции и прибыль составляют около 60 и 70 процентов соответственно от общего количества».⁴

О развитии сельского хозяйства сказано:

«Реформы, которые произошли в некоторых наших совхозах, уже продемонстрировали свою результативность, и это только начало. Однако между комплексными предприятиями сельского хозяйства, промышленности и торговли, с одной стороны, и всей экономической структурой, с другой, все еще существуют противоречия. Окончательный способ решить их — реформировать экономическую структуру в целом».⁵

¹«Пекинское обозрение» 16/1980, стр. 4, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 6/1981, стр. 22, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 6/1981, стр. 22, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 33/1980, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵«Пекинское обозрение» 31/1980, стр. 20, перевод на русский с английского переводчиком.

Вывод в свете допущенной «огромной диспропорции народного хозяйства», конечно, таков:

«Такая перестройка в настоящее время совершенно необходима; в более глубоком смысле она в основном призвана освободить нашу экономическую работу от оков «левых» идей...».¹

Примером такого освобождения от «оков «левых» идей» является новый метод инвестирования, намеченный к внедрению в 1981 году:

«Инвестиции в капитал Китая перейдут от нынешней системы государственных ассигнований к банковским кредитам... Новый порядок требует, чтобы предприятия, занимающиеся капитальным строительством, заключали договоры с Народным строительным банком на получение кредита. Годовые проценты должны быть выплачены, а кредиты должны быть погашены в соответствии с контрактами.

Вознаграждение будет выдано, если проекты будут завершены досрочно и кредиты будут погашены вовремя, а необоснованные задержки в завершении проектов или несвоевременное погашение кредитов будут оштрафованы».²

Таким образом, капиталистическая конкуренция между предприятиями со всеми вытекающими отсюда последствиями для рабочих будет в будущем обостряться. Развивающаяся перманентная безработица еще больше обострит противоречия между рабочим классом и новой буржуазией, начавшиеся из массового недовольства в 1980-х годах из-за значительного роста цен.

3. Материальные стимулы служат для эксплуатации и раскола рабочего класса.

Чтобы склонить рабочий класс к своему курсу, ревизионисты вскоре после захвата власти развернули кампанию за «проведение социалистического принципа: распределение по труду». Под знаменем борьбы с мелкобуржуазной уравниловкой они способствовали расширению материального стимулирования, особенно премий.

«Вопреки последовательным учениям председателя Мао, «банда четырех» использовала мелкобуржуазные идеи для раздувания уравниловки в мышлении и подрыва распределения по труду... Премии характеризуются тем, что они могут довольно точно своевременно отражать действительные изменения в количестве труда, отдаваемого работником обществу».³

Во время Культурной революции система премий подвергалась широкой критике со стороны масс, поскольку она вела к индивидуализму, а не поощряла развитие социалистического сознания; она разделила рабочих на конкурентов, которые боролись друг с другом за наивысшую премию. Тем не менее, в соответствии с социалистическим принципом «распределения по труду» сохранялась шкала восьми тарифных групп.

«Пока мы находимся в первой фазе коммунизма, пока производительные силы еще не так развиты, чтобы удовлетворить все потребности людей, и пока существуют еще остатки буржуазного мышления, бездельники и жулики, распределение предметов потребления по труду отдельного человека — единственный возможный принцип распределения.

В коммунистическом обществе, с другой стороны, «когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни» и «все источники общественного богатства польются полным потоком», может быть сделан переход к коммунистическому принципу распределения: «Каждый по способностям, каждому по потребностям».

¹«Пекинское обозрение» 2/1981, стр. 19, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 50/1980, стр. 3-4, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 33/1978, стр. 12-13, перевод на русский с английского переводчиком.

Хотя воспитать рабочих в духе новой, коммунистической трудовой морали и постепенно продвигаться к коммунистическому принципу распределения — одна из принципиальных задач фазы социализма, основанная на количестве выполненной индивидуумом работы оплата за труд сохраняется при социализме в качестве главного принципа. Прежде всего, необходимо предотвратить получение отдельными лицами или группами трудящихся привилегий или дискриминацию, не определенную ни произведенной ими работой, ни их особыми потребностями».¹

В противоположность капитализму этот социалистический принцип распределения является огромным прогрессом, ибо он основан на уничтожении капиталистической эксплуатации трудящихся. Но заинтересованы ли ревизионисты в Китае в восстановлении этого принципа, как они утверждают? Сам факт, что они привязывают премии к прибыли, показывает, что это не так.

«Чтобы каждое предприятие действительно и полностью отвечало за свои экономические результаты, чтобы весь коллектив служащих и рабочих, а также руководство проявляли заботу о производстве и стремились к увеличению выпуска продукции, сокращению затрат труда и повышению производительности труда. Необходимо осуществить следующий принцип: хорошо работающие предприятия, добившиеся больших экономических результатов, должны получать больше материального вознаграждения, а плохо работающие — меньше или даже подвергаться определенным материальным взысканиям».²

Таким образом, высокие надбавки выплачиваются не тем работникам, которые работают больше и лучше, а тем, кто работает на более прибыльных предприятиях. Это не имеет ничего общего с реализацией принципа «распределение по труду». Наоборот — это разрушение! На самом деле ревизионисты заинтересованы в создании в рабочем классе базы для реставрации капитализма; они делают это, обещая рабочим личную выгоду от максимальной прибыли. Таким образом, рабочий класс должен получить заинтересованность в усилении собственной эксплуатации; рабочий должен отождествить себя с конкурентной позицией «своего предприятия», а товарищи по работе на одном заводе должны быть расколоты. Цель состоит в том, чтобы разрушить социалистическое сознание и классовую солидарность. Как обычно при капитализме, надбавки — это средство заставить рабочих работать быстрее. Это показано на примере Яньчжоу на востоке Китая, где строится угольное месторождение.

«Политика большей оплаты за больший объем работы и система премирования играют положительную роль. В 1979 году сдельная система оплаты труда туннелепроходцев повысила среднюю производительность труда на 18,4 процента».³

Отношения между управляющими и рабочими в Китае сегодня — это отношения между менеджерами новой буржуазии и эксплуатируемыми рабочими, потому что диктатура пролетариата и общественная собственность на средства производства разрушены, потому что погоня за прибылью стала главным стимулом для предприятий, потому что произошел отказ от социалистического принципа «распределение по труду».

Поскольку премии обычно рассчитываются как определенный процент от заработной платы, даже сегодня менеджеры получают большую часть премий предприятия из-за их более высокой базовой заработной платы.

В ходе реставрации капитализма и после завершения объявленных реформ системы заработной платы эксплуатация будет еще больше усиливаться. Как только начнут действовать капиталистические законы, последуют и все остальные последствия. Однако основная часть прибыли, извлекаемой из рабочих, идет не к управляющим, а к высшим эшелонам новой буржуазии в партийном, государственном и хозяйственном

¹В. Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр. 118.

²«Пекинское обозрение» 41/1978, стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 29/1980, стр. 24, перевод на русский с английского переводчиком.

аппарате, источником которого является государственный бюджет. Посредством Центрального строительного банка ведущая ревизионистская клика может контролировать кредиты по всей стране, инвестиционные фонды (денежные ценности и активы для финансирования машин, фабричных цехов и т. д.) и оборотный капитал предприятий, а также их финансы.

Ввиду обострившегося классового противоречия между новой буржуазией и рабочим классом ревизионистам настоятельно необходимо расколоть рабочих посредством премиальной системы. Но при этом они сталкиваются с большими препятствиями, потому что это обсуждалось во время Культурной революции. Указанием на эту трудность является тот факт, что на многих предприятиях средства, предназначенные для премий, просто распределялись коллективно.

«Но на некоторых предприятиях в прошлом году появилась тенденция выдавать премии без учета заслуг. Это свидетельствует о непонимании принципа материального вознаграждения и является искажением социалистического принципа распределения — «каждому по труду»... Премии окажутся недейственными, если их раздавать без учета заслуг».¹

4. Разрушение социалистической идеологии и культуры.

Чтобы обеспечить свое господство, ревизионисты должны уничтожить социалистическое сознание масс. Во время Культурной революции это сознание быстро развивалось в широких слоях масс благодаря критике и самокритике, широкому изучению и одновременному практическому применению идей Мао Цзэдуна. Переворот ревизионистов, уничтожение диктатуры пролетариата, ревизия марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна также явились отправной точкой для планомерного разрушения социалистической идеологии и культуры. Ленин во «Что делать?» подчеркивал:

«...буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии). Поэтому всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной».²

Ревизионизм — это форма буржуазной идеологии. Правящий класс, новая буржуазия, также руководит духовной жизнью общества и подавляет революционную идеологию пролетариата. Ревизионистские теории «исчезновения эксплуататорских классов», «коренного изменения классовой структуры» и «классовой борьбы нового характера» служат завуалированию действительного коренного изменения классового положения пролетариата и отвлекают рабочий класс и его союзников от классовой борьбы. Внедрение мотивации через прибыль и материальные стимулы не только затрагивает экономический базис, но и служит подрыву классового сознания рабочего класса. Ревизионисты находятся в противоречивом положении: с одной стороны, они разрушают социалистическое сознание как движущую силу производительности при социализме; с другой стороны, они стараются, во что бы то ни стало, увеличить прибыль за счет эксплуатации трудящихся. Они сожалеют о последствиях, к которым сами же и привели:

«Предлагалось все больше и больше форм стимулов. Все стало настолько плохо, что ничего не делалось, если за это не платили. «Кажется, вы не можете никого просить сделать что-то, если вы не раскошелитесь», — вздохнул один из руководителей пивоварни».³

¹«Пекинское обозрение» 19/1980, стр. 18-19, перевод на русский с английского переводчиком.

²ПСС Ленина, т. 6, стр. 39-40.

³«Пекинское обозрение» 19/1980, стр. 22, перевод на русский с английского переводчиком.

Дальнейшие последствия – расцвет коррупции, спекуляций, контрабанды и преступности. Молодые люди особенно «не смотрят в будущее с большой уверенностью».¹

Предоставляя буржуазной культуре широкое влияние, ревизионисты подрывают социалистическую культуру:

«Без новой, социалистической культуры пролетарская революция не может победить в конечном счете. Политические, экономические и культурные революции образуют единство и взаимодействуют друг с другом. Социалистическая культура отражает социалистическую политику и экономику. Это отражение жизни социалистического общества находит выражение в революционной литературе и искусстве. Но их создание возможно только если писатели и художники берут свои темы и героев из жизни народа и реалистично изображают их».²

В Великой пролетарской культурной революции компартия Китая вела решительную борьбу против буржуазной культуры и за развитие социалистической культуры. Цзян Цин, теперь приговоренная к смертной казни, сказала в июле 1964 года:

«Театры — это места для воспитания народа, но теперь на сцене господствуют императоры и короли, генералы и министры, ученые и красавицы — феодальные и буржуазные штучки. Такое положение вещей не может служить защите, но подрывает нашу экономическую базу...

Зерно, которое мы едим, выращивается крестьянами. Одежда, которую мы носим, и дома, в которых мы живем, сотканы и построены рабочими, а Народно-освободительная армия стоит для нас на страже на фронтах национальной обороны. И все же мы не изображаем их на сцене. Могу я спросить, какую классовую позицию занимают наши художники? А где та «совесть» художников, о которой вы всегда говорите?»³

Роль социалистической культуры состоит в утверждении и развитии социалистического сознания. Роль буржуазной культуры состоит в том, чтобы поддерживать мелкобуржуазное мышление, пропагандировать индивидуализм и карьеризм как положительные качества, систематически подрывать сознание необходимой совместной борьбы; это можно сделать, пропагандируя героев, оторванных от масс, или предлагая мир фантазий, далекий от реальности.

После того, как ревизионисты захватили власть, буржуазные пьесы и художники, подвергшиеся критике в ходе Культурной революции, были реабилитированы и они снова определяют, какие фильмы и театральные постановки показывать. Мало того, ревизионисты также систематически открывают двери западной империалистической культуре. Они утверждают, что теперь, когда «банда четырех» свергнута, литература и искусство «показывают чудное великолепие» и «полны яркого весеннего света». Само «Пекинское обозрение» приводит примеры «чудесного великолепия» литературы и искусства:

«После выхода гетевского «Страдания юного Вертера»⁴ книга действительно вызвала согласованный отклик некоторых впечатлительных молодых людей, которые в своем унынии были вынуждены утопиться... В некоторых фильмах некоторые приемы зарубежного кинопроизводства копируются механически.... Музыка в некоторых наших фильмах тщательно подобрана по ритму некоторых зарубежных песен...».⁵

¹«Пекинское обозрение» 32/1980, стр. 23, перевод на русский с английского переводчиком.

²В. Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр. 279.

³«Пекинское обозрение» 20/1967, стр. 14, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴Роман Гёте, в котором мечтательный и восторженный юноша кончает жизнь самоубийством из-за разочаровывающей любви и отчаяния в обществе буржуазии и дворянства.

⁵«Пекинское обозрение» 28/1980, стр. 20, стр. 22, перевод на русский с английского переводчиком.

5. Под маской «демократизации» рабочий класс лишается политических прав.

Ревизионисты осознают, что их курс на материальное стимулирование и разрушение социалистической идеологии и культуры должен встретить сопротивление. Прежде всего, они должны взять под свой контроль рабочий класс и революционные кадры, придерживающиеся принципов марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна. Поэтому они шаг за шагом уничтожили права рабочего класса, завоеванные в ходе Пролетарской культурной революции, и превратили орудия диктатуры пролетариата в орудия диктатуры новой буржуазии над рабочим классом. Готовясь к индивидуальным мерам, они развернули интенсивную пропагандистскую кампанию, в которой Великую пролетарскую культурную революцию очерняли как катастрофу и фашистскую диктатуру, но отдельные меры характеризовали как вклад в «демократизацию» и «укрепление социалистической правовой системы». Первое, что они сделали, это разгромили революционные комитеты.

Революционные комитеты разгромлены, а съездов представителей штаба установлены как «новые органы власти».

В Великой пролетарской культурной революции революционные комитеты стали силовыми органами диктатуры пролетариата, в которых массы могли непосредственно участвовать в осуществлении государственной власти. Они устанавливались в школах и научных институтах, на заводах, шахтах и других предприятиях, в городских микрорайонах и деревнях. Они состояли — по принципу «сочетания три в одном» — из членов партии и Народно-освободительной армии, представителей рабочих и крестьян. Члены революционных комитетов по предложению партии избирались массами, перед которыми они были подотчетны. Таким образом, революционные комитеты служили трем целям:

- они служили для самообразования, активной и ответственной работы рабочего класса под руководством Коммунистической партии;
- они были мостами от партии к рабочим и крестьянским массам;
- они были социалистическими органами власти в руках рабочего класса.

В «Китае сегодня» №4 мы показали, как революционные комитеты были разгромлены в три этапа, преодолевая сопротивление рабочих. Декретом Всекитайского собрания народных представителей V созыва, согласно «Пекинскому обозрению» № 28/1979, были приведены следующие причины для их полной ликвидации:

«Революционный комитет, временный институт, возникший во время Культурной революции, уже не в состоянии удовлетворить потребности нового периода социалистической модернизации».¹

Действительно, они уже не отвечают требованиям нового этапа, который представляет собой, однако, не социалистическую модернизацию, а реставрацию капитализма. Заводские революционные комитеты были заменены «системой ответственности директоров», которая практиковалась до Культурной революции, под руководством теперь уже ревизионистской партии. Параллельно с этим был введен «съезд рабочих и служащих» как «главный канал, через который китайские рабочие и служащие могут в полной мере проявить демократию в управлении своими фабриками».²

«Эта система съездов рабочих и служащих была великим творением нашего рабочего класса в 1950-х годах. Однако из-за того, что позже в него вмешивались и саботировали, его нельзя было возродить и развить до тех пор, пока не была свергнута «банда четырех»».³

¹«Пекинское обозрение» 28/1979, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 35/1980, стр. 22, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 42/1980, стр. 15, перевод на русский с английского переводчиком.

В отчете о ее внедрении на большинстве из 4 000 предприятий Тяньцзюй говорится:

«Этот съезд рабочих и служащих является органом власти, через который рабочие и служащие управляют предприятием, контролируют кадры и осуществляют демократию в политическом, техническом, экономическом сферах и быту».¹

Но какие права имеют эти мнимые органы власти рабочих и служащих? Они могут:

- предлагать решения для принятия вышестоящими уровнями;
- обсуждать разработку, пересмотр и отмену важных правил и положений;
- обсудить использование нераспределенной прибыли, полученной от перевыполнения плана;
- обсуждать интересы работников в повседневной жизни.²

Это показывает, что на самом деле это просто учреждение, где рабочие могут обсуждать различные проблемы без какой-либо практической силы и могут, самое большее, вносить предложения наверх. В другой статье это открыто признается несколько недель спустя:

«Вообще говоря, нынешняя система съездов рабочих и служащих еще далека от совершенства. Одна из основных проблем заключается в том, что власть съездов весьма ограничена. Например, они не имеют решающей власти над основными вопросами предприятия и не имеют права назначать, заменять, награждать или наказывать ведущих членов предприятия. Фактически, они имеют только консультативное и надзорное право высказывать критику и вносить предложения».³

Таковы съезды, которые прежде превозносились как «органы власти штабов», как «главный канал демократии». Поскольку это мошенничество слишком очевидно, оно скоро будет исправлено, согласно упомянутой выше статье «Пекинского обозрения»:

«Чтобы сделать этот съезд организацией, в которой рабочие и служащие могли бы осуществлять свои хозяйские права, а не превратить его в факультативную организацию или орудие обслуживания руководящих кадров, необходимо сделать съезд органом власти на предприятии. Он должен иметь право обсуждать и решать основные вопросы, право избирать и смещать руководящий аппарат управления, право проверять и контролировать работу всех функциональных отделов и их руководящего состава. Эти права съезда связаны со многими проблемами, касающимися системы руководства предприятием. Поэтому реформы следует проводить в свете директив ЦК партии шаг за шагом, после проведения необходимой подготовительной работы».⁴

Прототипом этой концепции является ревизионистская модель «рабочего самоуправления» в Югославии, о которой Хуа Гофэн сказал во время своего визита в Югославию в августе 1978 г.:

«Исходя из научной теории марксизма и специфических условий Югославии, Союз коммунистов Югославии установил и развил общественную систему самоуправления».⁵

Эта «социальная система самоуправления», восхваляемая Хуа Гофэном, была разоблачена Коммунистической партией Китая под руководством Мао Цзэдуна в 1963 году в полемике по генеральной линии с хрущевской кликой как простой обман.

¹«Пекинский обзор» 35/1980, стр. 23, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинский обзор» 35/1980, стр. 32, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинский обзор» 42/1980, стр. 15, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинский обзор» 42/1980, стр. 15, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵«Пекинский обзор» 35/1978, стр. 13, перевод на русский с английского переводчиком.

«Отсюда видно, что так называемое «рабочее самоуправление» не имеет ничего общего с социализмом.

На самом деле так называемое «рабочее самоуправление», рекламируемое титовской кликой, вовсе не является самоуправлением рабочих в подлинном смысле этого слова, это всего лишь вывеска для обмана людей.

Предприятиями «рабочего самоуправления» фактически распоряжается новая бюрократическо-компрадорская буржуазия в лице титовской клики. Последняя держит под своим контролем как финансы, так и кадровый состав этих предприятий, забирает львиную долю их доходов».¹

Есть ли отличие от «реформы съездов рабочих и служащих», проповедуемой ныне китайскими ревизионистами? Очевидно, что нет, поскольку статья продолжается:

«Конечно, осуществление демократического управления на предприятиях не отменяет единого и централизованного руководства производством и управлением. ... во время работы съезда представители могут излагать свои точки зрения при обсуждении важных вопросов, касающихся их предприятий, опираясь на коллективный разум и принимая относительно правильные решения, соответствующие политике, положениям и законам партии и государства».²

Однако эти «политика, положения и законы» изданы ревизионистами; они восстановили прибыль как главный стимул и капиталистическую конкуренцию между промышленными предприятиями и служат охране господства новой буржуазии. В другой статье о «реформе управления экономикой» и экспериментальном внедрении новой «цепочки инстанций» на заводах говорится:

«Во-первых, съезд, непосредственно избираемый рабочими и служащими, является органом власти предприятия... Он избирает директора и обсуждает список заместителей директора, рекомендованных директором, а затем *представляет имена вышестоящему руководящему органу для назначения*. Во-вторых, директор берет на себя полную ответственность за производство и управление предприятием. Он представляет на рассмотрение съезда основные программы и отвечает за их выполнение».³

Это только кажется, что директоров избирает съезд рабочих и служащих. На самом деле они назначаются ревизионистскими лидерами и являются их агентами на фабриках. В «Полемике о генеральной линии международного коммунистического движения» «рабочий совет» оказался аферой:

«Многочисленные материалы, опубликованные в югославской печати, показывают, что «рабочие советы» представляют собой всего лишь созданный для проформы «механизм голосования» и что на предприятии «вся власть в руках директора».

Поскольку директор предприятия контролирует средства производства и распоряжается ими, определяет и осуществляет распределение доходов предприятия, он может, пользуясь своими особыми правами, присваивать плоды труда рабочих».⁴

Это служит для того, чтобы ввести китайский рабочий класс в заблуждение относительно его фактического бесправия на фабриках после разгрома ревкомов и склонить его к участию в укреплении позиций своих фабрик в капиталистической конкуренции.

¹«Является ли Югославия социалистической страной?», «Третья статья по поводу открытого письма ЦК КПСС», Редакция газеты «Жэньминь жибао», Редакция журнала «Хунци» (26 сентября 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/Yugoslavia_1963-09-26.html

²«Пекинское обозрение» 42/1980, стр. 14-15, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 46/1980, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком, выделено авторами книги.

⁴«Является ли Югославия социалистической страной?», «Третья статья по поводу открытого письма ЦК КПСС», Редакция газеты «Жэньминь жибао», Редакция журнала «Хунци» (26 сентября 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/Yugoslavia_1963-09-26.html

Право на свободное высказывание и право на забастовку на практике отменяются.

Разгромив революционные комитеты, ревизионисты готовились отменить право на свободное высказывание мнения с помощью настенных плакатов. Пересматривая Конституцию по решению первой сессии Всекитайского собрания народных представителей V созыва, они еще не осмелились нанести удар по так называемым «четырем великим правам», завоеванным в борьбе против ревизионистской бюрократии в ходе Культурной революции.

«Именно в целях обеспечения великой демократии под руководством пролетариата в проекте пересмотренной Конституции предусматривается, что граждане имеют право «свободно высказываться, до конца излагать свои взгляды, устраивать широкие дискуссии и писать дацзыбао».¹

Это было в марте 1978 года. Еще кричали: ««Банда из четырех» ограничила права!» Затем, в феврале 1980 г., после интенсивной пропагандистской кампании 5-й Пленум ЦК 11-го созыва пришел к следующему выводу:

«Однако опыт показывает, что практика «свободного высказывания, полного изложения взглядов, проведения масштабных дебатов и написания дацзыбао» не является хорошим способом добиться этого. Эта практика, взятая в целом, никогда не играла положительной роли в обеспечении демократических прав людей, а, наоборот, мешала людям в нормальном осуществлении ими своих демократических прав. Чтобы помочь устранить факторы, вызывающие нестабильность, пленарное заседание решает предложить Всекитайскому собранию народных представителей, чтобы положение статьи 45 Конституции Китайской Народной Республики о том, что граждане «имеют право свободно высказываться, в полной мере излагать свои взгляды, устраивать широкие дискуссии и писать дацзыбао» было исключено».²

На том же пленуме Лю Шаоци был реабилитирован, а в постоянный комитет Политбюро были избраны Ху Яобан и Чжао Цзыян, близкие друзья Дэна Сяопина. Сегодня они генеральный секретарь ЦК и премьер-министр. Кроме того, было решено досрочно созвать XII съезд партии и обсудить «основные направления внутривнутрипартийной жизни»; обсуждались также поправки к проекту устава партии. Руководство направлено на подавление сопротивления против ревизионистской линии, существующего внутри партии до сих пор, несмотря на массовые исключения:

«Члены партии продолжают заниматься фракционной деятельностью и делать что хотят, пренебрегая организационными принципами и дисциплиной».³

Чтобы обмануть бесправные массы, ревизионисты утверждают, что право свободно высказываться «теперь по-прежнему закреплено» за трудящимися в статье 45 Конституции, которая гласит:

«Граждане пользуются свободой слова, переписки, печати, собраний, объединений, шествий, демонстраций и свободы забастовок».⁴

Показательно, однако, представление буржуазии о том, как народ должен «нормально пользоваться своими правами»:

«Граждане могут, не опасаясь возмездия, писать руководящим органам или руководящим членам на различных уровнях, чтобы выразить свое мнение или внести предложения».⁵

¹«Пекинское обозрение» 11/1978, стр. 19, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 10/1980, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 10/1980, стр. 9, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 10/1980, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵«Пекинское обозрение» 17/1980, стр. 4, перевод на русский с английского переводчиком.

И они могут писать письма в редакцию прессы, контролируемой ревизионистами. Это действительно вклад в борьбу с «нестабильностью», «факторами волнения» и в «демократизацию». Правда, свобода стачек еще формально существует в Конституции, но новые положения о нарушении трудовой дисциплины в промышленности и об использовании милиции и армии фактически отменяют ее. В положениях о совместных предприятиях говорится, например:

«Наказание вплоть до увольнения может быть назначено лицам, грубо нарушившим трудовую дисциплину».¹

В октябре 1980 г. милиция расстреляла рабочих пекинской шелкоткацкой фабрики, бастовавших против низкой заработной платы и повышения норм выработки; а на совещании ЦК в декабре 1980 г. Дэн Сяопин даже пригрозил ввести военное положение и мобилизовать армию в случае забастовочных движений.

Очевидно, что еще одна редакция конституции также отменит свободу забастовок, если только этому не помешает растущее сопротивление рабочего класса.

Ядром нового уголовного кодекса является подавление революционной борьбы рабочего класса и его союзников и запрещение создания новой коммунистической партии.

Точно так же, как ревизионисты заменяют пролетарскую демократию диктатурой новой буржуазии, они превратили орудия пролетарской диктатуры над буржуазией и всеми классовыми врагами в орудия угнетения рабочего класса и его революционной борьбы. С этой целью они изменили классовое содержание, но, чтобы обмануть массы, продолжают пользоваться старыми терминами. Те, кто сопротивляется реставрации капитализма, теперь «контрреволюционеры». Те, кто организует сопротивление для защиты интересов и прав рабочего класса и народа, образуют теперь «контрреволюционную группу». Перед китайским рабочим классом стоит историческая задача построить в тесной связи с практическим развитием борьбы новую революционную партию, основанную на марксизме-ленинизме и идеях Мао Цзэдуна, свергнуть господство новой буржуазии путем пролетарской революции и восстановление диктатуры пролетариата.

Уголовный закон, принятый ревизионистами в июле 1979 года и превозносимый как еще один вклад в «укрепление социалистической демократии», не содержит ничего, кроме подавления революционной борьбы рабочего класса и всякого сопротивления реставрации капитализма. Несколько его статей ясно показывают это:

- «Статья 92. Кто вступает в сговор с целью свержения правительства или раскола государства, подлежит наказанию в виде пожизненного заключения или лишения свободы на срок не менее десяти лет».
- «Статья 98. Кто организует или возглавляет контрреволюционную группу, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет».
- «Статья 102. Совершение любого из следующих деяний в целях контрреволюции наказывается лишением свободы на срок до пяти лет, либо арестом, либо общественным надзором, либо лишением политических прав; главные преступники или любые другие лица, совершившие любые такие преступления в серьезной степени, должны быть приговорены к лишению свободы на срок не менее пяти лет: (1) Подстрекательство масс к сопротивлению или саботажу выполнения любого закона или декрета; а также (2) Подстрекательство других к свержению государственной власти диктатуры пролетариата и социалистического строя посредством контрреволюционных плакатов или листовок или другими средствами».²

Китайским ревизионистам, однако, придется усвоить, что революцию нельзя запретить!

¹«Пекинское обозрение» 16/1980, стр. 4, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 5/1981, стр. 24, перевод на русский с английского переводчиком.



Ху Яобан и Чжао Цзыян. После контрреволюции в Китае первый – генеральный секретарь ЦК КПК в 1980-1987 гг., второй – премьер-министр государственного совета КНР в 1980-1987 и генеральный секретарь ЦК КПК в 1987-1989 гг.



Цзян Цин на китайском плакате времен социализма и на суде после контрреволюции.

III. Борьба китайских масс против господства нового капиталистического класса.

Реставрация капитализма полностью изменила классовое положение китайского рабочего класса. Сегодня рабочий класс снова эксплуатируется и угнетается и находится в антагонистическом противоречии с господством новой буржуазии, установившей новый тип государственно-монополистического капитализма, как в Советском Союзе.

С реставрацией капитализма под контроль новой буржуазии попало и сельское хозяйство. Это ведет к новому классовому расслоению и в деревне. Здесь в полной мере проявляются капиталистические законы с неизбежными последствиями для сельскохозяйственного производства и особенно для положения бедноты и мелкого середняка. Историческая задача китайского рабочего класса в союзе с беднейшим крестьянством и значительной частью городских мелкобуржуазных средних слоев — силой свергнуть диктатуру новой буржуазии в новой пролетарской революции, разбить буржуазный государственный аппарат и установить заново диктатуру пролетариата.

Хотя мы не питаем иллюзий относительно скорой победы над ревизионизмом и из-за скудости имеющихся у нас сведений не можем еще вполне судить о нынешнем размахе и руководстве оппозиции ревизионизму, мы можем быть уверены, что ревизионисты в Китае никогда не обретут покоя.

Клика Дэна Сяопина с самого начала столкнулась с массовой открытой оппозицией. Это революционные кадры, воспитанные в ходе Культурной революции и борьбы с правоуклонистской линией, держащиеся принципов марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна. В отличие от государственного переворота хрущевской клики, который едва ли можно было распознать извне, в Китае контрреволюционный переворот было легче разглядеть, потому что ранее был свергнут Дэн Сяопин, арестована так называемая «банда четырех» и реабилитированы многочисленные ревизионисты, которые были осуждены Культурной революцией.

Марксисты-ленинцы извлекают уроки из временного поражения от ревизионизма. В тяжелых условиях нелегальности они будут бороться за объединение всех коммунистов и создание новой революционной партии в тесной связи с развертыванием борьбы рабочего класса и масс против последствий капиталистической реставрации, лишения политических прав и участия Китая в империалистической войне.

Во всем этом коммунисты должны соединить экономическую, политическую и военную борьбу, вести борьбу с разрушением социалистической идеологии в массах, кропотливо разоблачать ревизионизм.

Будущее углубление капиталистической реставрации неизбежно обострит противоречие между новой буржуазией и народными массами.

Судебный процесс – поражение ревизионистов.

Процессом над так называемой «бандой четырех» китайские ревизионисты стремились подготовить фронтальную идеологическую атаку на идеи Мао Цзэдуна на XII съезде, запугать революционные кадры и массы и успокоить своих союзников, старую буржуазию и западных империалистов, что новой революции в Китае не будет. Хотя Ван Хунвэнь и Яо Вэньюань не выдержали этого испытания революционной борьбой, в особенности Цзян Цин, жена Мао Цзэдуна, заняла смелую и принципиальную позицию, сорвав планы ревизионистов. Цзян Цин превратила свою защитную речь в обвинение против новой китайской буржуазии. Характерно, что микрофоны в зале вышли из строя во время ее защитной речи. Ревизионисты были потрясены, съезд пришлось отложить на три месяца, и им пришлось признать, что сопротивление организуется по всей стране. Точно так же, как Цзян Цин сказал на суде:

«Они нацелены на то, чтобы оклеветать меня и Председателя Мао и пересмотреть достижения Председателя Мао и его большой вклад в марксизм-ленинизм. Клевета на меня и Мао Цзэдуна, они клеветают на тысячи людей, присоединившихся к Пролетарской культурной революции».¹

В стихотворении «Мое простое убеждение», которое она написала в заточении, она уместно показала, насколько на самом деле слаб ревизионизм и что, несмотря на ужасные приговоры, у него нет будущего.

«Теперь вы раскрываете свою природу очень уродливым и жестоким образом, скрывая невыразимые преступления, репетируя красивую маску. В поисках славы, вводя людей в заблуждение, вы никогда не сможете скрыть правду своей большой ложью. Вы очень ловко грабите небо и вешаете бумажное солнце.

Вы обманываете великих и малых и надеваете шляпу Чана на голову Ли². В темных местах вы крадете красивые цветы и сажаете их на сухие деревья, чтобы свалить вину на других. Вы отвлекаете внимание людей обелением вонючих имен... Свидетелей преследуют и заставляют замолчать. Всех, кто знал о происходящем, преследуют и заставляют молчать.

Ревизионизм — это кузнечик, который хочет остановить катящуюся повозку. Ревизионизм слаб и не может устоять. Только народные массы делают историю... Бунт оправдан! Делать революцию — не преступление!»³

Мужественная позиция Цзян Цина и Чжан Чуньцяо воодушевила китайский народ, революционные кадры и марксистов-ленинцев во всем мире на восстание против ревизионизма.

Мы можем быть уверены, что все больше и больше коммунистов в Китае увидят ревизионизм и порвут с ним. Хотя ревизионистам и удастся временно сбить народ с пути, народ будет учиться по мере дальнейшего развития классовой борьбы. Рабочий класс с помощью истинных коммунистов будет дальше развивать свое классовое сознание в соответствии с новой ситуацией и возьмет на себя руководство борьбой за свержение ревизионистского режима. Именно их борьба заслуживает нашей братской солидарности немецких коммунистов. Мы возлагаем на них все наши надежды на то, что они осуществят то, что уже предсказывал Мао Цзэдун в 1966 году:

«Если правые поднимут в Китае антикоммунистический государственный переворот, то они, я в этом убежден, не будут знать покоя и их господство, вполне возможно, будет кратковременным, ибо его не потерпит никто из революционеров — представителей интересов народа, составляющего свыше 90 процентов населения страны».⁴

¹«Шпигель» 4/1981, стр. 24

²Чан Кайши — глава Гоминьдана, противник коммунистов Китая в гражданской войне. Настоящее имя Цзян Цин — Ли Шумэн.

³«Шпигель» 4/1981, стр. 107-108

⁴Выступления и статьи Мао Цзэдуна разных лет, ранее не публиковавшиеся в печати. Сборник. Выпуск шестой.— М., Издательство «Прогресс», 1976. maoism.ru/16462

ЧАСТЬ 2: СОЦИАЛ-ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА.

I. Ревизионисты отказались от социалистической внешней политики маоцзэдуновского Китая и превратили ее в социал-империалистическую политику.

1. «Предложение генеральной линии» защищает принципы социалистической внешней политики.

Захват власти ревизионистами привел к коренным изменениям во внешней политике Китая, ибо внешняя политика страны тесно связана с ее внутренней политикой:

«Нельзя рассматривать внутреннюю политику и внешнюю политику как два отдельных вопроса. Внутренняя политика и внешняя политика являются двумя аспектами диалектического единства во взаимоотношениях, иногда один является главным, иногда другой».¹

Историческая заслуга Коммунистической партии Китая во главе с Мао Цзэдуном в ее «Полемике о генеральной линии международного коммунистического движения» против измены хрущевских ревизионистов в 1963/64 г. состояла в том, чтобы придерживаться пролетарского интернационализма и отстаивать и претворять в жизнь революционные принципы внешней политики социалистической страны. Это было яростно атаковано и оклеветано современными ревизионистами.

После того как пролетариат в одной стране победоносно сверг буржуазию и установил свою власть, диктатуру пролетариата, начинается новый этап революции. Перед пролетариатом и Коммунистической партией стоят новые ответственные задачи. После победы пролетариата в Советском Союзе Сталин писал:

«Победа социализма в одной стране не есть самодовлеющая задача. Революция победившей страны должна рассматривать себя не как самодовлеющую величину, а как подспорье, как средство для ускорения победы пролетариата во всех странах. Ибо победа революции в одной стране, в данном случае в России, есть не только продукт неравномерного развития и прогрессирующего распада империализма. Она есть вместе с тем начало и предпосылка мировой революции».²

В соответствии с этой основной мыслью о поддержке социалистической страной пролетарской мировой революции «Предложение о генеральной линии» гласит:

«На наш взгляд, генеральная линия внешней политики социалистических стран должна иметь следующее содержание: развивать отношения дружбы, взаимопомощи и сотрудничества между странами социалистического лагеря, руководствуясь принципами пролетарского интернационализма; добиваться мирного сосуществования со странами с иным общественным строем на основе пяти принципов и бороться против империалистической политики агрессии и войны; оказывать поддержку революционной борьбе всех угнетённых народов и наций. Все эти три аспекта взаимосвязаны, неотделимы друг от друга, ни одним из них нельзя пренебрегать».³

¹В. Дикхут, «Государственно-монополистический капитализм в Федеративной Республике Германии (ФРГ) », т. 2, стр. 128, перевод на русский с английского переводчиком.

²Сталин, Собрание сочинений, т. 6, стр. 396.

³«Предложение о генеральной линии международного коммунистического движения», «Ответ Центрального комитета Коммунистической партии Китая на письмо Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза от 30 марта 1963 года», Центральный Комитет Коммунистической партии Китая (14 июня 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/letter_1963-06-14.html

Таким образом, пролетарский интернационализм и мирное сосуществование составляют диалектическое единство и не могут быть отделены друг от друга. Однако основой социалистической внешней политики никогда не может быть мирное сосуществование, как утверждали хрущевские ревизионисты, а всегда должен быть пролетарский интернационализм. Победить империализм и добиться победы мировой революции можно только революционной борьбой рабочего класса в империалистических странах в союзе с освободительной борьбой угнетенных народов.

Построение социализма в одной стране — благоприятное условие для борьбы международного рабочего класса и освободительной борьбы народов. После победы революции в ряде стран социалистический строй существует рядом с империалистическим строем, поэтому империалисты не сдадутся добровольно. Борьбу двух систем может разрешить только пролетарская революция. Но пока обе системы существуют бок о бок, социалистическая страна должна идти на компромиссы и на основе мирного сосуществования устанавливать отношения со странами разного общественного строя, даже с империалистическими странами. Должна пользоваться противоречиями между империалистами и продвигать процесс мировой революции. Таким образом, перед Коммунистической партией социалистической страны стоят следующие задачи:

- «Твёрдо придерживаться марксистско-ленинской линии, проводить правильную, марксистско-ленинскую внутреннюю и внешнюю политику;
- Укреплять диктатуру пролетариата, укреплять союз рабочих и крестьян, руководимый пролетариатом, доводить до конца социалистическую революцию на экономическом, политическом и идеологическом фронтах;
- Развёртывать активность и творческую инициативу широких народных масс, планомерно осуществлять социалистическое строительство, развивать производство, повышать жизненный уровень народа, укреплять обороноспособность страны;
- Крепить сплочённость социалистического лагеря на основе марксизма-ленинизма, осуществлять взаимную поддержку между социалистическими странами на основе пролетарского интернационализма;
- Бороться против империалистической политики агрессии и войны, защищать мир во всём мире;
- Бороться против антикоммунистической, антинародной, контрреволюционной политики реакционеров различных стран;
- Оказывать помощь угнетённым классам и угнетённым нациям всего мира в их революционной борьбе».¹

Вот требования, которыми должна соответствовать Коммунистическая партия каждой социалистической страны.

2. Китай Мао Цзэдуна поддерживал социалистические страны, международное рабочее движение и угнетенные народы.

В то время как ревизионисты в Советском Союзе предали принципы революционной внешней политики, КП Китая оставалась им верна до смерти Мао Цзэдуна. Для революционных рабочих партий и освободительных движений «Предложение генеральной линии» было важным руководством в их революционно-освободительной борьбе. На основе «Генеральной линии» революционеры многих стран решительно боролись с ревизионизмом. Это было очень важной основой для борьбы, которую КСРГ и ее предшественники вели против ревизионизма выродившейся Коммунистической партии Германии (КПГ) и Германской коммунистической партии (ГКП), которая была основана в 1968 году при терпимости западногерманской буржуазии.² Китай в 1969 году

¹ «Предложение о генеральной линии международного коммунистического движения», «Ответ Центрального комитета Коммунистической партии Китая на письмо Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза от 30 марта 1963 года», Центральный Комитет Коммунистической партии Китая (14 июня 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/letter_1963-06-14.html

² «Важные документы о Великой пролетарской культурной революции в Китае», Пекин, 1970, стр. 34, перевод на русский с английского переводчиком.



DKP

Deutsche Kommunistische Partei

Германская коммунистическая партия (ГКП, DKP: Deutsche Kommunistische Partei) — немецкая оппортунистическая партия, образованная в 1968 году на базе подпавшей под влияние советского ревизионизма и ранее запрещённой в ФРГ в 1956 году Коммунистической партии Германии. Щедро финансировалась и представляла интересы ГДР и СССР в Западной Германии в годы Холодной войны. После падения ГДР и распада СССР серьёзно ослабла. Сегодня ретранслирует в Германии взгляды КПРФ и КПК, считая Россию оплотом антиимпериализма, а современную КНР — социалистической державой.



Современная пропаганда ГКП.

Энвер Ходжа — лидер Албании в 1944-1985 гг. Первоначально совместно с социалистическим Китаем выступил против советского ревизионизма. После контрреволюции в Китае начал клеветническую кампанию против Мао Цзэдуна и марксистско-ленинского движения.



полностью соответствовал принципам этой «Генеральной линии». Сопоставим эти ориентиры внешней политики с революционной практикой, процитировав представителей ряда стран. В докладе IX съезду говорится о задачах в области пролетарского интернационализма:

«Сегодня не империализм, ревизионизм и реакция, а пролетариат и революционные народы всех стран определяют судьбу мира. Подлинными марксистско-ленинскими партиями и организациями различных стран, состоящие из передовых элементов пролетариата, представляют собой новую восходящую силу с бесконечно широкими перспективами. Коммунистическая партия Китая полна решимости объединиться и бороться вместе с ними. Мы твердо поддерживаем албанский народ в его борьбе против империализма и ревизионизма...».¹

На VI съезде Албанской партии Труда в 1971 г. Э. Ходжа сказал о братской помощи Китайской Народной Республики Албании:

Развитие экономики Албании «значительно облегчается той большой, самоотверженной и интернациональной помощью, которую братская Китайская Народная Республика оказывает нашей стране в этой пятилетке. Это еще одно осязаемое выражение той искренней революционной дружбы, которая связывает албанский народ с китайским народом, которая объединяет две наши марксистско-ленинские партии. Албанский народ и его Партия труда глубоко признательны китайскому народу, славной Коммунистической партии Китая и Председателю Мао Цзэду за братскую помощь, которую они оказывают нам в строительстве социализма, чтобы наше социалистическое Отечество стало процветающим и могущественным».²

Это заявление, сделанное Э. Ходжа, является историческим фактом, хотя он и не хочет этого признавать сегодня, так как совершил разворот на 180 градусов, по-ликвидаторски напав на идеи Мао Цзэдуна и встав на ревизионистскую точку зрения. На IX съезде КП Китая о поддержке освободительной борьбы индокитайских народов было заявлено:

«Мы твердо поддерживаем вьетнамский народ в его военном сопротивлении агрессии США и в борьбе за полное национальное спасение...».³

В совместном коммюнике партии и правительства Демократической Республики Вьетнам и партии и правительства Китайской Народной Республики, выпущенном по случаю визита в Пекин, говорится:

«Исполняя завет уважаемого и любимого Президента Хо Ши Мина, делегация Партии трудящихся Вьетнама и правительства Демократической Республики Вьетнам выразили искреннюю и сердечную благодарность уважаемому и любимому Председателю Мао Цзэду, Коммунистической партии Китая и китайскому правительству и народу за поддержку и помощь, которые они оказали с полной мерой братской любви вьетнамскому народу, что стало важным вкладом в историческую победу дела вьетнамского народа по сопротивлению американской агрессии и спасению нации».⁴

Документы IX съезда продолжают следующим образом:

¹ «Важные документы о Великой пролетарской культурной революции», Пекин, 1970 г., стр. 97-98, перевод на русский с английского переводчиком.

² Э. Ходжа, «Отчет о деятельности Центрального Комитета Албанской партии Труда», Тирана, 1971, стр. 88, перевод на русский с английского переводчиком.

³ «Важные документы о Великой пролетарской культурной революции», Пекин, 1970 г., стр. 98, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴ «Пекинское обозрение» 24/1973, стр. 6, перевод на русский с английского переводчиком.

«Мы твердо поддерживаем революционную борьбу народов Лаоса, Таиланда, Бирмы, Малайи, Индонезии, Индии, Палестины и других стран и регионов Азии, Африки и Латинской Америки...».¹

Примером помощи и бескорыстной поддержки африканским народам от китайского является строительство Китайской Народной Республикой железной дороги Танзам. Эта железная дорога строилась в чрезвычайно тяжелых условиях и была завершена досрочно в 1975 году. Во время визита правительственных делегаций двух стран в Пекин руководитель танзанийской делегации Хабиб Джамаль заявил:

«в 1967 году между Китайской Народной Республикой, Республикой Замбией и Объединенной Республикой Танзания был заключен протокол, в котором Китайская Народная Республика по просьбе правительств Замбии и Танзании согласилась оказать помощь в строительстве железной дороги, связывающей Танзанию с Замбией, и в то же время предоставить братскому государству Танзании Замбии беспрепятственный выход к морю в порту Дар-эс-Салам....

Ваша массированная помощь делу развивающихся стран, в то время как они занимаются столь необходимым восстановлением родины, является наглядной демонстрацией приверженности китайского народа международной солидарности в борьбе за построение справедливого и мирного мирового порядка, в котором империализм, фашизм и колониализм будут изгнаны навсегда».²

Китайская Народная Республика во главе с Мао Цзэдуном решительно поддерживала развивающиеся страны в их стремлении к независимости от империализма, особенно от двух сверхдержав. В ООН она явно была на стороне развивающихся стран и поддерживала их интересы. В борьбе против сверхдержав в вопросах морского права и цен на сырье делегат Китайской Народной Республики отстаивал интересы развивающихся стран и призывал их к объединению в борьбе против сверхдержав. Китайская Народная Республика сама предоставила иностранную помощь на льготных условиях³.

От имени стран Африки, Азии и Латинской Америки глава государства Мали Мусса Траоре сказал на банкете 21 июня 1973 года:

«Кто может лучше Китая понять стремления развивающихся стран? Фактически, прошлое Китайской Народной Республики и мотивы ее борьбы естественным образом создали между ней и развивающимися странами поток взаимопонимания, способствующий развитию сотрудничества и солидарности. Эффективная помощь, оказываемая Китаем народам Азии, Африки и Латинской Америки в их борьбе за независимость, за уважение их суверенитета и территориальной целостности, проистекает из этого ясного понимания чаяний развивающихся стран».⁴

Кроме того, Китай постоянно разоблачал действия империалистов, особенно двух сверхдержав, говорящих о мире и разрядке, одновременно наращивая гонку вооружений, и призывал народы к бдительности. Он сорвал с советского социал-империализма «социалистический» плащ и обнажил его гегемонистские планы. Перед всем миром он осудил геноцидную войну американского империализма в Индокитае. Каждый заговор сверхдержав против народов развивающихся стран был раскрыт и разоблачен.

¹ «Важные документы о Великой пролетарской культурной революции», Пекин, 1970 г., стр. 98, перевод на русский с английского переводчиком.

² «Пекинское обозрение» 29/1979, стр. 17, перевод на русский с английского переводчиком.

³ см. вставку на следующей странице. Ее источник — «Пекинское обозрение» 17/1972, стр. 15, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴ «Пекинское обозрение» 26/1973, стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

ВОСЕМЬ ПРИНЦИПОВ ПОМОЩИ КИТАЯ ЗАРУБЕЖНЫМ СТРАНАМ:

1. Правительство Китая всегда исходит из принципа равенства и взаимной выгоды при оказании помощи другим странам. Оно никогда не рассматривает такую помощь как некую одностороннюю милостыню, а как нечто взаимное.
 2. Оказывая помощь другим странам, китайское правительство строго уважает суверенитет стран-получателей и никогда не ставит никаких условий и не просит никаких привилегий.
 3. Китай предоставляет экономическую помощь в виде беспроцентных или низкопроцентных займов и продлевает срок погашения, когда это необходимо, чтобы максимально облегчить бремя стран-получателей.
 4. Оказывая помощь другим странам, цель китайского правительства состоит не в том, чтобы сделать страны-получатели зависимыми от Китая, а в том, чтобы помочь им шаг за шагом встать на путь самостоятельности и независимого экономического развития.
 5. Правительство Китая делает все возможное, чтобы помочь странам-получателям в реализации проектов, требующих меньших инвестиций и дающих более быстрые результаты, чтобы правительства-получатели могли увеличить свои доходы и накопить капитал.
 6. Китайское правительство предоставляет самое лучшее оборудование и материалы собственного производства по ценам мирового рынка. Если оборудование и материалы, предоставленные китайским правительством, не соответствуют согласованным спецификациям и качеству, китайское правительство обязуется заменить их.
 7. При оказании какой-либо конкретной технической помощи китайское правительство будет следить за тем, чтобы персонал страны-получателя полностью овладел этой техникой.
 8. Специалисты, направленные Китаем для строительной помощи в странах-получателях, будут иметь такой же уровень жизни, как и специалисты страны-получателя. Китайским экспертам не разрешается предъявлять какие-либо особые требования или пользоваться какими-либо особыми удобствами.
-

Хотя Китай из тактических соображений поддерживал объединение нескольких империалистических стран в ЕЭС, чтобы использовать их противоречия со сверхдержавами, он в то же время осуждал реакционную политику этих стран, такую как милитаризм и шовинизм западногерманского империализма. По случаю советско-германского договора 1970 года Китайская Народная Республика заявила:

«Окончательная ликвидация германского милитаризма и нацизма — это основное требование народов всех стран Европы после второй мировой войны и основной принцип, установленный Потсдамской декларацией. Однако при поддержке американского империализма западногерманский милитаризм и нацизм быстро возрождаются. В настоящее время Западная Германия не только полностью восстановила и расширила свою промышленную основу военного производства, но и усиленно готовится к незаконному производству ядерного оружия. Бундесвер Западной Германии уже стал костяком агрессивного блока НАТО. Монополистический капитал Западной Германии никогда не отказывался от реваншистской политики экспансии и агрессии. Идя по пути создания так называемой «экономической державы», «политической державы» и затем «военной державы»».¹

В «Полемике по генеральной линии» КП Китая изложила принципы, касающиеся компромиссов социалистической страны с империалистическими странами и борьбы рабочего класса в этих странах:

Такой компромисс «отнюдь не требуют того, чтобы народы капиталистического мира шли вслед за этим на компромиссы в своих странах. Народы этих стран по-прежнему будут вести борьбу с учётом своих условий».²

Соответственно, в отчете IX съезду говорилось:

«Мы последовательно поддерживаем революционную борьбу народов Японии, стран Западной Европы и Океании; мы последовательно поддерживаем революционную борьбу народов всех стран...».³

Особой поддержкой и ободрением для революционных борцов за освобождение всего мира является заявление Мао Цзэдуна от 20 мая 1970 г. Его значение и действие едва ли можно оценить достаточно высоко, тем более что оно было блестяще подтверждено победой народов Индокитая над американским империализмом через 5 лет. Декларация заканчивается знаменитыми словами:

«Слабая страна может победить сильную страну, и малая страна может победить большую страну. Народ малой страны, безусловно, может разгромить агрессию большой страны, если он смело поднимается на борьбу, смело берётся за оружие, берёт в свои руки судьбу своей страны. Таков закон истории.

Народы всего мира, сплывайтесь и громите американских агрессоров и всех их приспешников!»⁴

3. Политика мирного сосуществования и тактического использования противоречий между империалистами оберегала Китай как оплот мировой революции.

¹ О советско-западногерманском договоре.— Пекин: Издательство литературы на иностранных языках, 1970.

² «Две диаметрально противоположные политики мирного сосуществования», Редакция газеты «Жэньминь жибао», Редакция журнала «Хунци» (12 декабря 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/peace_coexistence_1963-12-12

³ «Важные документы о Великой пролетарской культурной революции», Пекин, 1970 г., стр. 99, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴ Выступления и статьи Мао Цзэдуна разных лет, ранее не публиковавшиеся в печати. Сборник. Выпуск шестой.— М., Издательство «Прогресс», 1976.

Социалистическая страна принципиально стремится к установлению и поддержанию мирных отношений с как можно большим числом стран:

- потому что только в мирное время она может построить мощное социалистическое государство;
- потому что только в мирное время народы мира могут совместно жить и успешно сотрудничать;
- потому что, как социалистическая страна, она не имеет и никогда не будет иметь гегемонистских притязаний по отношению к какой-либо другой стране.

Этому строю присуще, что социалистические государства могут проводить только мирную внешнюю политику, тогда как империализм всегда будет проявлять агрессию и стремиться к уничтожению социалистических стран.

Соответственно, Мао Цзэдун указывал на VIII съезде КП Китая в 1956 г.:

«Мы должны на основе взаимного уважения территориальной целостности и суверенитета, равноправия и взаимной выгоды добиться установления нормальных дипломатических отношений со всеми странами, желающими жить в мире с нами».¹

И Ленин указывал, что

«существование Советской республики рядом с империалистическими государствами продолжительное время немыслимо. В конце концов либо одно, либо другое победит. А пока этот конец наступит, ряд самых ужасных столкновений между Советской республикой и буржуазными государствами неизбежен».²

Политика мирного сосуществования, разработанная Китаем, основывалась на установках Ленина и Сталина и содержала следующие пять принципов:

- взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета;
- взаимное ненападение;
- взаимное невмешательство во внутренние дела;
- равенство и взаимная выгода;
- мирное сосуществование.

Это мирное сосуществование может быть навязано империалистам только борьбой и, в свою очередь, служит борьбе с империалистической агрессией и военной политикой. В течение многих лет крупные империалистические державы во главе с американским империализмом пытались изолировать социалистический Китай. Последовательная миролюбивая политика Китайской Народной Республики, решительное отстаивание ею интересов народов привели к провалу этой политики. В 1971 году Китайская Народная Республика была принята в ООН и установила первые дипломатические контакты с США.

Китай подвергся резкой критике со стороны социал-империалистов и ревизионистов за этот компромисс с американским империализмом. Они говорили, что внешняя политика в отношении Советской России была воинственной и что Китай сотрудничал с американским империализмом ценой освободительной борьбы народов. Последние нападки на этот компромисс со стороны КП Китая предпринял Э. Ходжа, председатель Албанской партии труда. В своей книге «Империализм и революция» он заявил:

¹ «Две диаметрально противоположные политики мирного сосуществования», Редакция газеты «Жэньминь жибао», Редакция журнала «Хунци» (12 декабря 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/peace_coexistence_1963-12-12

²ПСС Ленина, т. 38, стр. 139.

«Но как может быть в интересах социализма и мировой революции компромисс с американским империализмом или с советским социал-империализмом, когда известно, что эти две сверхдержавы являются самыми ярыми врагами народов и революции? В таком компромиссе не только нет необходимости, но, наоборот, он опасен для интересов революции. Заключать компромиссы и попира́ть принципы относительно этих столь важных проблем, значит изменить марксизму-ленинизму».¹

Ни при каких условиях не может и не должен быть компромисс со сверхдержавами, потому что они являются «самыми ярыми врагами народов и революции»? Такая критика есть пустой догматизм, не понимающий того, что говорил Мао Цзэдун в соответствии с Лениным. В докладе X съезду КП Китая в 1973 г. после разоблачения агрессивных планов сверхдержав и в поддержку освободительной борьбы народов говорится следующее о компромиссах:

«Здесь следует отметить, что сговор и компромисс между советским ревизионизмом и американским империализмом нужно отличать от необходимых компромиссов революционных стран с империалистическими государствами. Ленин хорошо заметил: «Есть компромиссы и компромиссы. Надо уметь анализировать обстановку и конкретные условия каждого компромисса или каждой разновидности компромиссов. Надо учиться отличать человека, который дал бандитам деньги и оружие, чтобы уменьшить приносимое бандитами зло и облегчить дело поимки и расстрела бандитов, от человека, который даёт бандитам деньги и оружие, чтобы участвовать в дележе бандитской добычи»^{2»3}

Заслушав итоги X съезда, Э. Ходжа сделал следующие замечания в его якобы дневниковых «Размышлениях о Китае», прямо противоположные его более поздним лобовым атакам на Мао Цзэдуна и на марксизм-ленинизм:

«О внешней политике и о задачах Коммунистической партии Китая X съезд, на наш взгляд, говорит ясно, он правильно определяет большую опасность обеих империалистических сверхдержав — Советского Союза и Соединенных Штатов Америки, «борьбу против обеих», «желающих ужалить Китай и господствовать над миром и над народами»; отмечает необходимость борьбы «за укрепление и в защиту пролетарского интернационализма, за упрочение единства с пролетариатом, с народами, с угнетенными нациями» и т. д».⁴

Но давайте посмотрим на факты. Мы рассмотрим конкретный пример политики Китайской Народной Республики, а затем оценим достигнутые компромиссы.

Особенно под удар попало установление отношений с США, начавшееся с приглашения Никсона в Пекин. В Шанхайском коммюнике от 28 февраля 1972 г., в котором подводятся итоги визита, США признают правительство Китайской Народной Республики законным представителем китайского народа и соглашаются на отношения на основе мирного сосуществования. Китай, в свою очередь, заявляет в коммюнике:

«Китайская сторона заявила, что она твердо поддерживает борьбу всех угнетенных народов и наций за свободу и независимость. Народы всех стран имеют право выбирать свой общественный строй в соответствии со своими желаниями и имеют право на защиту независимости, суверенитета и территориальной целостности своих стран, имеют право противостоять иностранной агрессии, вмешательству, контролю и подрывной деятельности. Все иностранные войска должны быть выведены в свои страны.

¹Э. Ходжа, «Империализм и революция», Тирана 1979, стр. 343.

²ПСС Ленина, т. 41, стр. 20.

³X всекитайский съезд Коммунистической партии Китая (документы). — Пекин, Издательство литературы на иностранных языках, 1973.

⁴Э. Ходжа, «Размышления о Китае», т. 2, Тирана 1973-1977, стр. 84-85.

Китайская сторона выразила твердую поддержку народам Вьетнама, Лаоса и Камбоджи в их усилиях достигнуть поставленной цели и свою твердую поддержку состоящему из семи пунктов предложению Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам... совместной декларации встречи на высшем уровне народов Индокитая».¹

Содержание этих документов, а также факт посещения Китая Никсоном свидетельствуют о победе революционной внешней политики Мао Цзэдуна: империализм США вынужден признать Китайскую Народную Республику, он должен отказаться от курса на изоляцию Китая. Он должен предоставить Китайской Народной Республике законное место не только в ООН, но даже в ее Совете Безопасности. Китай берется за эти отношения, чтобы использовать противоречия между двумя сверхдержавами. Однако он продолжает решительно поддерживать освободительную борьбу народов Индокитая и других стран.

Вопреки всей клевете и нападкам социал-империалистов и ревизионистов, установление отношений с американским империализмом не препятствовало поддержке освободительной борьбы, а, наоборот, способствовало: когда Никсон находился в Китае, представители Китайской Народной Республики в ООН отстаивала интересы развивающихся стран в вопросе морского права, разоблачали заговоры социал-империализма и империализма США. Таким образом, Китай с самого начала использовал свои вновь обретенные позиции в качестве трибуны для разоблачения двух сверхдержав. В декларации министерства иностранных дел Китайской Народной Республики от 10 марта 1972 года освободительная борьба вьетнамского народа поддерживается, а империализм США подвергается нападкам:

«Нынешние бессмысленные бомбардировки американской авиацией территории Вьетнама свидетельствуют лишь о том, что империализм США все глубже и глубже погружается в трясину своей агрессивной войны и ведет борьбу на смертном одре. Американский империализм должен немедленно прекратить свои бомбардировки и нападения на Демократическую Республику Вьетнам и другие страны Индокитая, прекратить все свои акты агрессии против этого района. Правительство США должно полностью, безоговорочно и до установленной даты вывести из Индокитая американские и вассальные войска. Должно прекратить поддерживать марионеточные клики в странах Индокитая, чтобы народы Вьетнама, Лаоса и Камбоджи могли сами решить свои соответствующие внутренние вопросы свободно от иностранного вмешательства».²

Мы видим, что внешняя политика Китая под руководством Мао Цзэдуна была чем угодно, но только не сотрудничеством с американским империализмом за счет народов. Краеугольным камнем этой политики была поддержка революционной борьбы народов в соответствии с политикой пролетарского интернационализма. Кроме того, было, впрочем, правильно и необходимо идти на компромиссы даже с американским империализмом. Это было необходимо, поскольку международная политическая ситуация изменилась. В 60-х годах власть захватили ревизионисты, в Советском Союзе был восстановлен капитализм, и, таким образом, Советский Союз стал новой империалистической сверхдержавой. Социал-империалисты лихорадочно готовились к войне, главным образом против Китая. Компартия Китая осознавала эту опасность, готовила к ней народ и умело использовала противоречия между американским империализмом и социал-империализмом, чтобы не допустить их совместных действий против Китая. На своем Втором Центральном съезде делегатов в конце октября 1974 г. КРСГ проанализировал ситуацию следующим образом:

¹ «Пекинское обозрение» 9/1973, стр. 4, перевод на русский с английского переводчиком.

² «Пекинское обозрение» 11/1973, стр. 9, перевод на русский с английского переводчиком.

«Непреодолимое противоречие между американским империализмом и социалистическим Китаем не исчезло. Визит Никсона в Пекин проистекает из затруднительного положения США, вынужденных положить конец войне во Вьетнаме из-за остроты проблем во внутренней и внешней политике... Китай знает, чего ему ожидать от империалистических сверхдержав. В настоящее время угроза военной авантюры социал-империализма возросла, и Китай готовится защищаться. Усилия по обороне внутри страны идут рука об руку с внешней политикой, направленной на сохранение мира».¹

Пять лет спустя Э. Ходжа ничего не хочет знать об этом. Когда он критикует установление Китаем дипломатических контактов с американским империализмом, он пытается затушевать тот факт, что после захвата власти китайскими ревизионистами внешняя политика Китая превратилась из пролетарской в буржуазную. Поступая таким образом, он пытается придать своим ликвидаторским атакам на идеи Мао Цзэдуна необходимую убедительную силу.

«Насколько правильной была тогдашняя тактика Китая в его внешней политике по отношению к американскому империализму, показали последующие события. Поскольку возможность совместных действий сверхдержав против Китая сошла на нет, социал-империалисты перенесли свою внешнеполитическую деятельность сначала в Африку. В Анголе впервые применили метод военного вторжения с помощью кубинских наемников. Затем они воспользовались трудным положением вооруженных сил в Эфиопии, введя в страну военных советников и кубинских наемников, а также большое количество всевозможного оружия, чтобы вмешаться в конфликт с Сомали и гражданскую войну против Фронта национального освобождения Эритреи. Это углубило противоречия, особенно между сверхдержавами».²

Э. Ходжа поднимает камень только для того, чтобы бросить его себе на ноги. Его догматический отказ от любого компромисса с американским империализмом означает не что иное, как недооценку и поддержку советского социал-империализма. Об этом ясно свидетельствует отношение Албанской партии труда к вьетнамской агрессии против Кампучии. В периодическом издании «Албания сегодня», издаваемом в Тиране, говорится:

Благожелательное отношение американского империализма к Китайской Народной Республике «доказывается и тем, что сегодня американское правительство хочет поставить Китай, напавший на Вьетнам, на один уровень с самим Вьетнамом, который, *как они утверждают, напал на Камбоджу*».³

4. Критика некоторых ошибок во внешней политике Китая перед смертью Мао Цзэдуна.

Вплоть до смерти Мао Цзэдуна внешняя политика Китая в основном соответствовала принципам марксизма-ленинизма и была великой опорой делу пролетарской мировой революции. Поэтому мы защищаем ее от ликвидаторских нападок. Однако мы должны сказать, что было допущено несколько различных ошибок. В некоторых случаях конкретная ситуация не была правильно оценена; другие ошибки были принципиальными. Особенно они были сделаны в 1974–1976 годах, когда после восстановления Дэн Сяопина вновь развернулась борьба двух линий, затронувшая и внешнюю политику.

¹ В. Дикхут, «Государственно-монополистический капитализм в Федеративной Республике Германии (ФРГ)», т. 2, стр. 373, перевод на русский с английского переводчиком.

² В. Дикхут, «Государственно-монополистический капитализм в Федеративной Республике Германии (ФРГ)», т. 2, стр. 373, перевод на русский с английского переводчиком.

³ «Албания сегодня», № 2 (38), 1979, стр. 64–65, перевод на русский с английского переводчиком, выделено авторами книги.

Поскольку борьба двух линий является объективным законом развития внутривнутрипартийных противоречий, Мао Цзэдун не может нести ответственность за ее возникновение. Однако, как член ЦК и особенно как его председатель, он несет солидную ответственность за некоторые ошибки.

Одним из примеров конкретной неправильной оценки является политика в отношении Ирана и шаха, который пришел к власти в результате переворота ЦРУ в 1953 году и который оправдывал свою репутацию верного агента империализма США, пока не был свергнут иранским народом.

Вопреки этому Чжоу Эньлай заявил на банкете в честь шаха в 1972 году:

«Под руководством Его Императорского Величества Пехлеви, шаханшаха Ирана, правительство и народ Ирана прилагали постоянные усилия и добились успехов в охране государственного суверенитета, защите национальных ресурсов, развитии национальной культуры и строительстве своей страны. Китайское правительство и народ искренне желают вам новых и новых побед на пути вашего продвижения вперед».¹

В «Китай сегодня» №2² мы заявили:

«Международный революционный пролетариат должен и будет поддерживать национальные движения в развивающихся странах, которые носят объективно революционный характер и направлены непосредственно против империализма, в частности против сверхдержав; он поддержит борьбу народов за социальное освобождение в тех развивающихся странах, которые имеют реакционные режимы и объективно являются форпостами империалистических держав».³

Шах объективно был форпостом империализма, и его «национальная борьба» не была направлена против империализма, а была направлена лишь на то, чтобы получить побольше крох со стола империалистических правителей. Это необходимое разграничение стран соответствует и той основной линии, которую в этом вопросе занимала КП Китая под руководством Мао Цзэдуна. Вот почему она поддерживала, например, социально-освободительную борьбу народов против реакционных режимов в Таиланде, Индонезии, Бразилии, Индии и т. д. Это не исключает дипломатических отношений на основе мирного сосуществования.

Особенно фундаментальные ошибки были допущены в период с 1974 по 1976 год. В «Китае сегодня», помимо основательного обсуждения «теории трех миров», мы показали, как Дэн Сяопин на специальном заседании ООН еще в апреле 1974 года пытался трансформировать *тактическую* концепцию Мао Цзэдуна, правильную в то время, в правооппортунистическую *стратегическую* концепцию «трех миров». Не упоминая о ведущей роли рабочего класса и обострении классовой борьбы в империалистических странах, в том числе в США и СССР, он утверждал, что народы «третьего мира» являются «*главной силой* в борьбе с колониализмом, империализмом и особенно против сверхдержав.... Они составляют *движущую силу революции*, приводящую в движение колесо мировой истории»⁴.

Этого Мао Цзэдун не говорил, ибо это противоречило марксизму-ленинизму, а также «Полемике о генеральной линии», в 4-м комментарии которой говорится:

¹ «Пекинское обозрение» 39/1972, стр. 13, перевод на русский с английского переводчиком.

² «Правооппортунистическая «теория трёх миров» Дэна Сяопина».

³ «Китай сегодня» №2, Штутгарт 1980, стр. 15, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴ Дополнение к «Пекинскому обозрению» 15/1974, стр. 11, перевод на русский с английского переводчиком, выделено авторами книги.

«Никто не может отрицать, что в Азии, Африке и Латинской Америке ныне сложилась весьма благоприятная революционная ситуация. Национально-освободительная революция в Азии, Африке и Латинской Америке ныне выступает как самая важная сила, непосредственно наносящая удар по империализму. Азия, Африка и Латинская Америка — это районы, где сосредоточены противоречия мира.

Пункт сосредоточения противоречий мира, сосредоточения мировой политической борьбы, не является чем-то раз и навсегда данным, он перемещается в соответствии с изменениями, происходящими в международной борьбе и революционной ситуации. Мы уверены, что в Западной Европе и Северной Америке — колыбели капитализма и сердцевине империализма — в результате развития противоречий и борьбы между пролетариатом и буржуазией настанет великий день грандиозных битв. Тогда Западная Европа и Северная Америка, несомненно, станут средоточием мировой политической борьбы, средоточием противоречий мира».¹

В «Полемике» термин «самая важная сила» означает лишь то, что эти освободительные движения наносят сильнейшие удары по империализму в теперешней ситуации («сегодня») исходя из опыта, что империализм с момента своего возникновения чаще терпел поражение сначала не в своих центрах, крупных промышленных державах, а в самых слабых звеньях.²

Утверждать, что не рабочие всех стран, а национально-освободительные движения в целом являются «движущей силой революции», есть, однако, грубая измена международному рабочему движению и попытка отколоть рабочий класс империалистических стран от освободительных движений в развивающихся странах. Ложную позицию занял и Чжоу Эньлай в своем докладе правительства 4-му Всекитайскому собранию народных представителей в начале 1975 г., в котором он тоже говорил о «третьем мире» как о «главной силе в борьбе с колониализмом, империализмом и гегемонизмом».³

Но империализм может быть уничтожен только пролетарской революцией с рабочим классом как ведущей силой, в союзе с угнетенными народами. Говоря об империалистических странах Западной Европы и Японии, Дэн Сяопин продолжал:

«Гегемонизм и политика силы от двух сверхдержав также вызвали сильное недовольство среди развитых стран второго мира. Борьба этих стран против контроля сверхдержав, вмешательства, запугивания, эксплуатации и переноса экономических кризисов растет день ото дня. Их борьба также оказывает значительное влияние на развитие международной ситуации».⁴

Как следствие, «странам и народам третьего мира» предлагается присоединиться к странам, терроризируемым сверхдержавами, и к народам всего мира. При этом он не только отрицал руководящую и главную силу рабочего класса в борьбе за свержение империализма, но и фальсифицировал характер противоречий между различными империалистическими государствами так называемых «первого» и «второго» мира, а также между угнетенными нациями и империалистическими странами так называемого «второго мира». Сегодня, когда ревизионисты захватили власть и правооппортунистические взгляды были систематизированы в «теорию трех миров» как стратегическую концепцию, мы знаем, что попытки Дэна в то время навязать правооппортунистические взгляды были выражением разворачивавшейся борьбы двух линий внутри КП Китая. Даже если ревизионисты делают совершенно неверное утверждение, что теория принадлежит Мао Цзэду, тем не менее, они должны признать,

¹«Апологеты неоколониализма», Редакция газеты «Жэньминь жибао», Редакция журнала «Хунци» (22 октября 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/apologists_of_neocolonialism_1963-10-22.html

²По «Об основам ленинизма» И.В. Сталина.

³«Пекинское обозрение» 4/1975, стр. 24, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴Дополнение к «Пекинскому обозрению» 15/1974, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

что, проводя эту линию на преобразование внешней политики Китая, они встречали и сопротивление.

«В нашей собственной стране есть люди, которые яростно выступают против теории председателя Мао о «трех мирах». Это Ван Хунвэнь, Чжан Чуньцяо, Цзян Цзин и Яо Вэньюань или «банда четырех»...».¹

Без сомнения, это была правильная тактика Китая, используя противоречия между империалистами, поддерживать объединение различных империалистических западноевропейских стран в ЕЭС, а затем и в ЕС в пропаганде, дипломатии и торговых отношениях. Использование таких противоречий между империалистами особенно важно, пока рабочий класс империалистических стран находится в стратегической обороне и пока Китай подвергается растущей опасности нападения со стороны советских социал-империалистов. Это служило безопасности Китая как оплота пролетарской мировой революции. В основном компартия Китая ясно видела характер этого империалистического союза в ЕС как орудия эксплуатации и угнетения, против которого рабочий класс в государственно-монополистических странах Западной Европы должен вести решительную борьбу. Так, например, в «Пекинском обозрении» 4/1972 говорится:

«Великий революционный вождь Ленин указывал: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма».² Протянув руки ко всем частям мира в бешеной агрессии и экспансии в качестве самозванного мирового жандарма, американский империализм возложил на себя тяжелый груз и серьезно ослабил себя в финансовом и экономическом отношении. Между тем Япония, страны Западной Европы и другие капиталистические страны, воспользовавшись этим, быстро восстановили и развили свои силы. Глубокое изменение соотношения сил между США и этими странами неизбежно обострило их противоречия и конкуренцию. В последние несколько лет социал-империализм также яростно боролся с американским империализмом за мировую гегемонию. Все это поставило перед Соединенными Штатами сложнейшую послевоенную задачу».³

Однако в дальнейшем было неправильно характеризовать ЕС и ЕЭС в «Пекинском обозрении» как союз западноевропейских стран для защиты своей независимости. В 1973 г. во время визита президента Франции Помпиду в Китай Чжоу Эньлай даже сказал, что ЕС — это союз народов, а не монополистов-капиталистов!

«Мы поддерживаем всю справедливую борьбу народов мира и поддерживаем народы европейских стран в их объединении для защиты своего суверенитета и независимости. Мы за то, чтобы дело европейского единства, если оно будет проведено хорошо, способствовало улучшению положения в Европе и во всем мире».⁴

В отличие от этого мы заявили в нашей «Декларации принципов», принятой Первым Центральным съездом делегатов КРСГ в 1972 году:

«Германский империализм теснее смыкается с другими империалистическими странами на европейском уровне и усиливает участие в международном капитале. ЕЭС, охватывающее почти всю Западную Европу, все более и более вырастает из капиталистического экономического союза в империалистический блок западноевропейских монополистических буржуазий. Этот блок, в котором западногерманские империалисты стараются сохранить первенство, прежде всего, против Франции, служит капиталистам-монополистам Западной Германии для расширения и закрепления их сфер влияния и рынков во всем мире. ЕЭС усиливает соперничество с американским империализмом.

¹«Пекинское обозрение» 45/1977, стр. 45, перевод на русский с английского переводчиком.

²ПСС Ленина, т. 26, стр. 354.

³«Пекинское обозрение» 4/1972, стр. 17, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 7/1973, стр. 11, перевод на русский с английского переводчиком.

В НАТО западноевропейские и американские империалисты имеют военное орудие для угнетения европейских и иных народов».¹

После выступления Дэна Сяопина, в котором он призвал «третий мир» объединиться с империалистическими странами так называемого «второго мира», в феврале 1975 г. были заключены Ломейские торгово-экономические соглашения между девятью странами ЕЭС и 46 африканскими, карибскими и тихоокеанскими развивающимися странами. Они явились вехой в экспансии империалистических стран, объединившихся в ЕЭС. Этими соглашениями они обеспечили себе большой рынок сбыта, хорошие инвестиционные возможности для вывоза капитала и источники сырья. Даже если эти соглашения должны были принести некоторые улучшения развивающимся странам, как пишет «Пекинское обозрение», они, тем не менее, означают подмену империалистического характера экономических отношений между ЕЭС и развивающимися странами, когда в комментарии «Второй мир развивает экономические отношения со странами третьего мира», в «Пекинском обозрении» говорится:

«Если страны второго и третьего мира на основе взаимного уважения суверенитета и равенства будут продолжать «диалог» и развивать свои отношения, это пойдет на пользу всемирной борьбе против гегемонизма сверхдержав».²

Ядром правооппортунистических взглядов на классовую борьбу в западноевропейских странах, однако, была поддержка оппортунистических организаций и партий, пропагандировавших борьбу за защиту национальной независимости против советского социал-империализма и «защиту отечества». В Западной Германии, прежде всего, КПП/МЛ и так называемая «КПП», ныне распущенная, поддерживавшиеся приемами в Пекине и публикациями своей линии в «Пекинском обозрении». Среди прочего, было опубликовано заявление КПП/МЛ, в котором группа объявила главным врагом рабочего класса в нашей стране социал-империализм вместо западногерманского империализма:

«Сегодня империалистический Советский Союз является самым опасным врагом всего немецкого народа».³

Эрнст Ауст является председателем этой организации, именующей себя сегодня «КПП» и которая после не критически поддержала ликвидаторские нападки Э. Ходжи на идеи Мао Цзэдуна после смерти последнего. В своей речи в Киле в 1975 году он заявил:

«Всякая война, которая разразится между двумя сверхдержавами и в которую будет втянута ФРГ, с самого начала будет для нас, немецких трудящихся, антифашистской, антиимпериалистической освободительной борьбой».⁴

«Антиимпериалистическая освободительная борьба», несмотря на то, что западногерманский империализм сам является великой империалистической державой, известной своей особой агрессивностью. С той же посылкой бывшая «КПП», распущенная в настоящее время:

«Идея справедливой оборонительной войны должна пропагандироваться...».⁵

¹«Декларация принципов КРСГ», стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 51/1975, стр. 21, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 23/1975, стр. 29, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Красное утро» 14/1975, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵«Красное знамя» 15/1975, перевод на русский с английского переводчиком



Карикатура американских сторонников идей Мао Цзэдуна: «Революция положит конец хороводу империалистических альянсов». Президент США вооружён топором «права человека», Брежнев вооружен моргенштерном «разрядка», Дэн Сяопин вооружён мечом «теория трех миров». Мировой пролетариат вооружен молотом «марксизм-ленинизм».



КПГ/МЛ, Коммунистическая партия Германии/марксистско-ленинская (Kommunistische Partei Deutschlands/Marxisten-Leninisten) — мелкобуржуазная МЛ-организация в Германии, существовавшая в 1968-1986 гг. Регулярно переживала расколы, см. «Некоторые основные вопросы партийного строительства» Вилли Дикхута. Поддержала линию Ходжи против идей Мао Цзэдуна. В 1986 году объединилась с троцкистами в Объединенную социалистическую партию (Vereinigte Sozialistische Partei).



Эрнст Ауст — глава КПГ/МЛ до 1983 года. На фотографии вместе с Энвером Ходжей.

Поддержка этой линии КП Китая была коренной ошибкой, противоречащей принципам пролетарского интернационализма.

«Оппортунизм и социал-шовинизм имеют одно и то же политико-идеологическое содержание — классовое сотрудничество вместо классовой борьбы, отказ от революционных методов борьбы, помощь «своему» правительству в его затруднительном положении, вместо того, чтобы использовать эти затруднения для продвижения вперед революции».¹

Почему после свержения Дэна Сяопина в апреле 1976 г. не было публичных дебатов по поводу его оппортунистических взглядов на внешнюю политику? Мы можем только предположить причину. Надо учитывать, что кампания против «правоуклонистской линии» началась только в начале 1976 года. Следовательно, было, безусловно, правильно в борьбе с ревизионистской линией Дэна сосредоточить внимание, прежде всего, на его нападках на основную линию Мао Цзэдуна о продолжении классовой борьбы в ходе строительства социализма. Эта кампания не могла быть завершена до смерти Мао, так что это стало важным испытанием для новых лидеров КП Китая, будут ли они углублять или прекращать ее. В ЦК были мощные силы, которые даже после отставки Дэна сопротивлялись углублению критики его ревизионистской линии. Следует учитывать, например, что Секретариат ЦК 11-го созыва, вновь образованный после реабилитации Дэна, состоит большей частью из бывших членов ЦК 10-го созыва, то есть членов, уже избранных в ЦК в 1973 г. Во всяком случае, фактом является то, что отсутствие публичной критики правооппортунистических взглядов и ошибок во внешней политике перед смертью Мао впоследствии помогло ревизионистам утверждать, что Мао Цзэдун был создателем «теории трех миров», хотя они не имели для этого никаких доказательств.

5. Контрреволюционные цели и последствия правооппортунистической «теории трех миров» Дэн Сяопина.

После смерти Мао Цзэдуна и второй реабилитации Дэна Сяопина правооппортунистические взгляды систематизировались в «теории трёх миров» как самостоятельную идейно-политическую линию. Это была подготовка к контрреволюционному сотрудничеству Китая с основными империалистическими странами.

На словах борьба против двух сверхдержав продолжалась, но только для того, чтобы обмануть марксистов-ленинцев всего мира. «Теория трех миров» находится в принципиальной оппозиции к четырем основным противоречиям в мире, проанализированным в «Предложении генеральной линии» и на IX и X съездах КП Китая.²

Она отрицает классовую борьбу, руководящую роль рабочего класса и пролетарскую революцию. Она игнорирует роль социалистических стран как баз мировой революции и направлена против национально-социальной освободительной борьбы угнетенных народов. В «Китае сегодня» № 2 мы подробно проанализировали идейно-политическое содержание этой теории и доказали, что ее автором был Дэн Сяопин, а не Мао Цзэдун. В дальнейшем наша главная цель состоит в том, чтобы показать ее цели и последствия. С реставрацией капитализма в Китае изменился характер противоречия между Китаем и Советским Союзом. Развился второй социал-империализм, независимый от Советского Союза. Вместо противоречия между социалистическим Китаем и социал-империалистическим Советским Союзом теперь ожесточенное соперничество между двумя социал-империалистами.

¹ ПСС Ленина, т. 26. стр. 322.

² «Китай сегодня» № 2, стр. 19.

Новая китайская буржуазия мечтает завоевать место под солнцем в борьбе за передел мира. Погоня за максимальной прибылью толкает их на экономическую, политическую и военную экспансию. Китай, однако, является бедной капиталом и до сих пор не имевшей наступательной армии развивающейся страной, потому что его социалистическая внешняя политика была миролюбивой.

Она сталкивается с дополнительными препятствиями в своих попытках реализовать свой экспансионизм. Когда капитализм восстанавливали в Советском Союзе, был мировой экономический бум, но сегодня мировое хозяйство стоит на пороге кризиса. Это составляет материальную основу ожесточенной борьбы за перераспределение рынков, ресурсов и сфер влияния между двумя сверхдержавами, внезапно возросшей опасности третьей мировой войны.

В отличие от Советского Союза китайские ревизионисты не имеют возможности неокOLONиалистской эксплуатации других стран, как страны СЭВ. Решающими препятствиями, однако, являются классовая борьба китайского рабочего класса под руководством закаленных в Культурной революции революционных кадров против новой буржуазии и революционная борьба международного рабочего класса и угнетенных народов. Народы мира научились различать слова и дела во множестве боев против империализма. Поэтому китайские ревизионисты делают ставку на контрреволюционный союз с западными империалистическими странами и стараются усилить свое влияние среди развивающихся стран под знаменем борьбы против советского гегемонизма:

«Это призывает все миролюбивые страны усилить, а не ослабить свои совместные усилия по наказанию советских агрессоров путем применения санкций против Советского Союза, отбросить его экспансионистское наступление и сорвать его глобальную стратегию».¹

Экономическое сотрудничество с империалистами служит реставрации капитализма в Китае и развитию экспорта товаров и капитала.

В своем выступлении на собрании актива Московской организации ВКП (б) Сталин разъяснил две противоположные линии внешней политики:

«Одно из двух:

- либо мы будем вести и впредь революционную политику, сплачивая вокруг рабочего класса СССР пролетариев и угнетенных всех стран, – и тогда международный капитал будет нам всячески мешать в нашем продвижении вперед;
- либо мы откажемся от своей революционной политики, пойдем на ряд принципиальных уступок международному капиталу, – и тогда международный капитал, пожалуй, не прочь будет «помочь» нам в деле перерождения нашей социалистической страны в «добрую» буржуазную республику».²

После захвата власти ревизионистами «международный капитал» вскоре приспособился к реставрации капитализма в Китае, надеясь получить максимальные прибыли, получить большой рынок сбыта и доступ к богатым запасам сырья в Китае. Естественно, социалистический Китай и раньше поддерживал торговые отношения, но под жестким контролем государственной внешнеторговой монополии.

С помощью многочисленных кредитов и крупных проектов империалистических стран ревизионисты надеялись ускорить накопление капитала и в короткие сроки создать экономическую и технологическую базу для современной военной промышленности. Эта продажность западным империалистам высмеивает принцип опоры на собственные силы, который высоко ценился при Мао Цзэду и вдохновлял китайский рабочий класс на огромные строительные свершения. Однако спустя пять лет ревизионисты вынуждены были признать:

¹«Пекинское обозрение» 3/1980, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

²Сталин, Собрание сочинений, т. 11, стр. 54-55.

«Запланированные масштабы капитального строительства оказались выше экономических и финансовых возможностей страны...».¹

Многие крупные проекты были остановлены или отложены, а упор в экономическом развитии был смещен на легкую и экспортную промышленность. Именно китайское трудящееся население должно оплачивать прибыль западных банкиров в виде процентов и предоставлять деньги для оплаты приостановленных проектов. Просто лицемерно, когда ревизионисты утверждают, что на такие шаги их толкает забота об уровне жизни трудящегося населения.

«Экономическая ситуация в стране отличная. Это только одна сторона картины. С другой стороны, в экономике есть скрытая опасность, то есть большой финансовый дефицит, чрезмерная эмиссия валюты и рост цен. Если не принять решительных мер, чтобы справиться с этим, и крестьяне, и рабочие потеряют экономические выгоды, полученные после Третьего пленума ЦК партии 11-го созыва, состоявшегося в декабре 1978 года, и ситуацию, которая сейчас с каждым днем улучшается, потерпит очередную неудачу».²

Каковы реальные причины этих мер?

1. Повышение цен, вызванное большей частью государственным долгом, обостряет противоречие между новой буржуазией и рабочим классом.

2. Ревизионисты надеются на получение большей краткосрочной прибыли за счет ускорения развития легкой и текстильной промышленности. Кроме того, они должны расширять экспорт, чтобы ускорить накопление капитала. Хотя в 1980 г. большая доля инвестиций приходилось на машиностроение, упор делается на легкую и текстильную промышленность.

«Легкая и текстильная промышленности требуют меньше инвестиций, более короткого периода строительства и меньшего количества энергии, но приносят более высокую прибыль и зарабатывают больше иностранной валюты. Они являются ключевыми секторами, которые должны получать больше инвестиций и использовать больше иностранных средств. Приоритет должен отдаваться тем предприятиям, которые производят товары на экспорт».³

Между тем новая буржуазия пытается продвинуться на мировом рынке во многих отраслях хозяйства. Таким образом, город Шанхай экспортировал комплексные установки.

«К концу мая (1980 г.) были подписаны экспортные соглашения с торговцами из США, Канады, Новой Зеландии, Филиппин, Таиланда, Индонезии и других стран».⁴

Еще одним средством ускорения накопления капитала являются уже упомянутые «совместные предприятия». Пока они сконцентрированы преимущественно в отраслях легкой, текстильной и электронной промышленности, а также в машиностроении и гостиничном бизнесе».⁵

Для получения максимальных прибылей новая буржуазия планирует добычу богатых запасов сырья Китая с участием иностранного капитала.

¹«Пекинское обозрение» 1/1981, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 2/1981, стр. 16, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 34/1980, стр. 24, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 28/1980, стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵«Пекинское обозрение» 8/1981, стр. 19, перевод на русский с английского переводчиком.

«В энергетической отрасли мы должны максимально использовать наши богатые угольные ресурсы, разрабатывать их в сотрудничестве с другими странами и заключать долгосрочные экспортные контракты».¹

В то же время совместные предприятия способствуют экспорту капитала. Так, в законе о «совместных предприятиях с участием китайских и иностранных инвестиций» сказано:

«Совместному предприятию рекомендуется продавать свою продукцию за пределами Китая.... Его продукция также может распространяться на китайском рынке. *При необходимости совместное предприятие может создавать дочерние агентства за пределами Китая*».²

В 1980 году «Банк Китая» и «Китайские ресурсы и Ко» совместно с «Первым национальным банком Чикаго» и «Промышленным банком Японии» основал консорциум по содействию вывозу капитала.

«Это общество будет в основном отвечать за развитие торговли и инвестиций в Тихоокеанском регионе, Китае, Японии и США. Его банковские операции *сначала будут сосредоточены в Тихоокеанском регионе, а затем будут распространены на другие части мира*».³

С помощью этого поддерживаемого государством экспорта капитала Китай намерен, прежде всего, расширить свои рынки и сферы влияния за границей, основанные на его собственном богатом сырье и его многочисленной и относительно дешевой рабочей силе. В то же время новая буржуазия надеется этим путем расширить свой экспорт и в первую очередь все больше и больше расширяться в развивающиеся страны. Это подтверждается их глобальным определением «третьего мира» как «главной силы в борьбе против империализма, особенно против двух сверхдержав». Воспользовавшись большим авторитетом Китайской Народной Республики в развивающихся странах, основанным на бескорыстной помощи во времена Мао Цзэдуна, ревизионисты должны попытаться влезть в крупный бизнес неокOLONиализма. Сотрудничество с западными империалистами служит политическим и военным флангом этой социал-империалистической экспансии.

«Это — ревизионистская дорога: от реставрации капиталистической эксплуатации в своей собственной стране к экономическому вторжению в другие страны, вплоть до военной агрессии».⁴

Контрреволюционное политическое и военное сотрудничество Китая с США, общий рынок и японский империализм

Ленин говорил: «Политика есть наиболее концентрированное выражение экономики». Вследствие реставрации капитализма и на основе экономического сотрудничества с западными империалистами Китай также развил с ними политическое и военное сотрудничество. Прежде необходимо было тактически использовать противоречия между империализмом США, империализмом ЕС и советским социал-империализмом; но теперь эта политика превратилась в контрреволюционное сотрудничество.

На пресс-конференции в Бангкоке премьер-министр Чжао Цзяян сказал:

«Китай никогда не станет сверхдержавой и никогда не будет стремиться к экспансии за границу».⁵

¹«Пекинское обозрение» 34/1980, стр. 24, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 29/1979, стр. 25, перевод на русский с английского переводчиком, выделено авторами книги.

³«Пекинское обозрение» 25/1980, стр. 16, перевод на русский с английского переводчиком, выделено авторами книги.

⁴В.Диккут. Реставрация капитализма в СССР.— М., «Слово», СПб, «Победа», 2004.— стр. 222.

⁵«Пекинское обозрение» 6/1981, стр. 14, перевод на русский с английского переводчиком.

Даже если Китай не станет сверхдержавой ни сегодня, ни в ближайшие годы, это заявление, тем не менее, служит прикрытию агрессивных целей нового китайского социал-империализма, движущей силой которого является стремление к максимальной прибыли. Борьба против советского гегемонизма служит аргументом в пользу контрреволюционного союза с западными империалистами.

«В действительности ни Соединенные Штаты, ни Западная Европа сами по себе не в состоянии противостоять советской глобальной угрозе. В интересах обеих сторон сдерживать советскую экспансию, поэтому они должны принять общую стратегию и скоординировать действия».¹

«Нормализация китайско-американских отношений и развитие сотрудничества не являются мерами сиюминутной выгоды и для Китая, и для США, а являются результатом общей оценки ситуации в мире с долгосрочной политической и со стратегической точки зрения».²

Чтобы замаскировать империалистический характер этого временного союза перед китайским народом, марксистами-ленинцами и народами мира, клика Дэна Сяопина не уклоняется от отрицания империалистического характера США, ЕС и Японии и называет свои агрессивные цели «политикой мира», «восстановлением законных позиций» и тому подобное.

«Одна из сверхдержав пыталась сохранить статус-кво с помощью тактики «мира», а другая — усиливать потрясения и ловить рыбу в мутной воде.... На протяжении многих лет Вашингтон выдвигал множество мирных предложений для решения ближневосточного вопроса».³

«Это открыло перед Западной Европой более широкие возможности для «восстановления своего законного положения в мировых делах»».⁴

Особым эксцессом является жалоба «Пекинского обозрения» на антикитайские взгляды бывшего советника Рейгана по иностранным делам Р. Клайна:

«Этот ученый, ставший политиком, стал настолько властным и предвзятым, что говорит так, как будто империалист старой линии был реанимирован, чтобы читать лекции современной публике».⁵

Очевидно, этот империализм должен был вообще стать разумным, поняв, что советскому гегемонизму нельзя противостоять без сотрудничества с Китаем. Какая разница между нынешними китайскими ревизионистами и Хрущевым, который утверждал, что в США выступила «разумная» группа с ясным и трезвым взглядом на действительность, и который, например, говорил бывшему президенту США Эйзенхауэру, что тот «также заботится об обеспечении мира так же, как и мы»?⁶

Однако пропаганда «США как силы мира» противоречит призыву и поддержке дальнейшего ускоренного перевооружения:

¹«Пекинское обозрение» 2/1981, стр. 16, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 25/1980, стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 4/1980, стр. 13, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 2/1981, стр. 14, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵«Пекинское обозрение» 3/1981, стр. 11, перевод на русский с английского переводчиком, выделено авторами книги.

⁶«Является ли Югославия социалистической страной?», Редакция газеты «Жэньминь жибао», Редакция журнала «Хунци» (26 сентября 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/Yugoslavia_1963-09-26.html

«Администрация Картера начала настаивать на переговорах с Советским Союзом об ограничении стратегических ядерных вооружений и отложила наращивание своих ядерных сил, ошибочно полагая, что Москва замедлит свои усилия по наращиванию своего ядерного арсенала. США прекратили исследования и производство стратегического бомбардировщика В1, приостановили исследования и разработку своей мобильной межконтинентальной управляемой ракеты МХ и производство нейтронной бомбы».¹

Тем временем китайские ревизионисты могут забыть о своих опасениях:

«Соответственно Соединенные Штаты увеличили свой оборонный бюджет на 1980 год».²

Чтобы восстановить для Западной Европы «правильное положение в мировых делах», они также безоговорочно поддерживают нарастающее политическое и военное наступление «политики третьей державы» под руководством западногерманских и французских империалистов.

«Чтобы расширить свой ядерный арсенал, французы решительно продвинули свой эксперимент с нейтронной бомбой. Великобритания приняла решение обновить свои атомные ракетные подводные лодки, и потолок военно-морских вооружений Западной Германии поднимается. Но Западная Европа не может в краткосрочной перспективе развить достаточную военную мощь, чтобы обойтись без Соединенных Штатов».³

Таким образом, для западных империалистов, особенно для империализма США, Китай стал важным резервом и преимуществом в борьбе с советским социал-империализмом. Китайские ревизионисты, в свою очередь, надеются получить более сильные позиции в борьбе со своим нынешним главным соперником и помощь западных империалистов в «модернизации» своей армии.

На 10-м съезде партии в 1973 году Чжоу Эньлай заявил в отчете ЦК:

«Китай — это лакомый кусок, и всякому хочется его съесть. Но кусок этот оказался настолько твёрд, что в течение многих лет никому не удалось запустить в него зубы.... Мы должны придерживаться указаний Председателя Мао Цзэдуна относительно того, что нужно «готовиться на случай войны, готовиться на случай стихийных бедствий и делать всё для народа», «рыть глубокие туннели, всюду запасать зерно и никогда не претендовать на гегемонию», хранить высокую бдительность и быть полностью подготовленными к возможной агрессивной войне со стороны империализма и особенно к внезапному нападению советского ревизионистского социал-империализма на нашу страну».⁴

Китайская народная армия отнюдь не была слишком слабой, чтобы защитить Китай от любого потенциального агрессора, потому что она пользовалась поддержкой миллионов трудящихся, организованных в народное ополчение. Почему же советские социал-империалисты до сих пор не осмелились напасть на Китай? Несмотря на это, новые правители Китая недовольны состоянием своей армии:

«Что касается военной мощи Китая, то он относительно отстал в своем оснащении».⁵

¹«Пекинское обозрение» 37/1980, стр. 10-11, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 1/1981, стр. 12, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 2/1981, стр. 14, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴Х всекитайский съезд Коммунистической партии Китая (документы).— Пекин, Издательство литературы на иностранных языках, 1973.

⁵«Пекинское обозрение» 3/1981, стр. 3, перевод на русский с английского переводчиком.

И китайская буржуазия прекрасно знает, о чем идет речь: когда по приказу Дэна воинские части напали на территорию Вьетнама, они оказались весьма неподходящими для такого акта агрессии. На что жалуется новая буржуазия, так это на недостаточную способность своей армии нападать на другие страны и предоставлять военные средства для реализации их экспансивных желаний.

В конце мая 1980 года США разрешили экспорт противоракет, вертолетов, электроники и компьютеров. В июне 1980 г. были согласованы «дополнительные контакты между оборонными ведомствами двух стран».¹

Китайский социал-империализм – угроза миру во всем мире

Дэн Сяопин и его сподвижники много говорят о борьбе с угрозой третьей мировой войны и о советском гегемонизме и выдают себя за державу-защитницу мира во всем мире.

«Народ Китая и народы остального мира твердо требуют мира и выступают против новой мировой войны. Столкнувшись с гигантской задачей ускорения нашего социалистического строительства и модернизации нашего сельского хозяйства, промышленности, национальной обороны, науки и техники, мы в Китае остро нуждаемся в длительном периоде мира. Как и мы, большинство стран мира против войны».²

Это факт, что в последний год, после советского вторжения в Афганистан и агрессии американского империализма против иранских народов, внезапно возросла опасность третьей мировой войны. Материальной основой этого является развитие всеобщего международного экономического кризиса и, как следствие, громадное усиление империалистической конкуренции.

Во-первых, соперничество между двумя сверхдержавами за мировое господство является источником этой возрастающей угрозы войны. Не могут отвлечь от этого факта и так называемые мирные предложения, сделанные Брежневым на XXVI съезде КПСС. Империализм США начал наступление под лозунгом «борьбы с международным терроризмом», чтобы вернуть себе инициативу в борьбе за передел мира. Сверхдержавы планомерно готовятся к военным конфликтам для защиты и расширения сфер своего влияния. Угроза Третьей мировой войны усиливается развитием «политики третьей державы» ЕС под руководством западногерманского и французского империализмов.

Социалистический Китай под руководством Мао Цзэдуна был бастионом защиты мира во всем мире, прежде всего потому, что практиковал пролетарский интернационализм.

Умело используя противоречия между империалистами и сочетая политику мирного сосуществования с борьбой за всеобщее запрещение и полную ликвидацию ядерного оружия, Китай также разоблачил обман «разрядки» и «разоружения».

Но можно ли защитить мир во всем мире, когда сегодня китайское руководство опирается на империализм США, ЕС и Японию и даже поддерживает их агрессивные цели?

«Нормализация китайско-американских отношений и развитие сотрудничества не являются целесообразными мерами как для Китая, так и для Соединенных Штатов... но полезны для мира и стабильности в Азии и мире в целом».³

¹«Пекинское обозрение» 24/1980, стр. 9, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 45/1977, стр. 33, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 25/1980, стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

В «Предложении генеральной линии» КП Китая под руководством Мао Цзэдуна принципиально осудила такие идеи:

«Предотвращение новой мировой войны является общим требованием народов всего мира. Новую мировую войну можно предотвратить.

Теперь вопрос состоит в том, каким должен быть путь завоевания мира во всём мире. С ленинской точки зрения, мир во всём мире может быть завоёван лишь борьбой народов всех стран мира, его нельзя вымолить у империалистов... Противоположная же ей политика не сможет привести к миру во всём мире и будет только способствовать росту алчных устремлений империалистов и увеличивать опасность мировой войны».¹

Правда состоит в том, что новая китайская буржуазия совершенно не заботится о защите мира во всем мире. Поскольку экономический и военный потенциал Китая еще слишком слаб, чтобы позволить ему в одиночку вести третью мировую войну, он рассчитывает принять в ней участие бок о бок с американским империализмом. Ослабляя своих империалистических соперников, особенно советский социал-империализм, он надеется на место под солнцем, когда мир будет переделен новыми массовыми войнами. Вот почему сегодня Китай открыто подстрекает американский империализм к военным действиям против советского социал-империализма.

«В Соединенных Штатах все громче раздаются голоса о политических и военных мерах противодействия «железному окружению» с севера».²

«Советская оккупация Афганистана серьезно угрожает нефтеносному району Персидского залива и нефтяным путям Индийского океана. Она не может не вызывать противодействия со стороны Соединенных Штатов, Западной Европы и других заинтересованных стран».³

После вьетнамской агрессии против Кампучии, осуществленной по приказу советского социал-империализма, китайское нападение на Вьетнам показало агрессивность клики Дэна Сяопина. Китайские социал-империалисты, как и все империалисты, не откажутся от попытки осуществить свои агрессивные цели на горбу пролетариата и угнетенных народов всего мира.

Пропаганда «защиты Отечества» и саботаж освободительной борьбы угнетенных народов.

В документах X съезда КП Китая об угрозе третьей мировой войны говорится следующее:

«Опасность новой мировой войны всё ещё существует, и народы всех стран должны к этому подготовиться. Однако ныне главной тенденцией в мире является революция».

Если только пробуждающиеся народы, определив своё направление, будут повышать бдительность, укреплять сплочённость и вести упорную борьбу, то войну возможно будет предотвратить. И если империализм, невзирая ни на что, развяжет войну, то он вызовет ещё большую революцию в мировом масштабе и ускорит свою гибель».⁴

¹«Предложение о генеральной линии международного коммунистического движения», «Ответ Центрального комитета Коммунистической партии Китая на письмо Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза от 30 марта 1963 года», Центральный Комитет Коммунистической партии Китая (14 июня 1963 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/letter_1963-06-14.html

²«Пекинское обозрение» 4/1980, стр. 14, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 3/1980, стр. 9, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴X всекитайский съезд Коммунистической партии Китая (документы).— Пекин, Издательство литературы на иностранных языках, 1973.

Китайские ревизионисты предали пролетарскую революцию и мечтают участвовать в переделе мира бок о бок с империалистами США. Поэтому в «теории трех миров» они открыто призывают рабочий класс западноевропейских стран в качестве альтернативы борьбе за революцию проводить социал-шовинистскую политику «защиты отечества» против советского гегемонизма.

«...если страна, развитая или нет, становится жертвой вторжения и аннексии империалистической державы, национальная война, которую она ведет против такого вторжения и аннексии, является справедливой войной и должна пользоваться поддержкой и помощью международного пролетариата». В современной Европе национальные войны против широкомасштабной агрессии, порабощения и резни со стороны сверхдержавы не только возможны и вероятны. Они неизбежны, прогрессивны и революционны».¹

Это в корне противоречит марксизму-ленинизму. Ленин писал в своей работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский»:

«характер войны (реакционная она или революционная) зависит не от того, кто напал и в чьей стране стоит «враг», а от того, какой класс ведет войну, какая политика продолжается данной войной. Если данная война есть реакционная империалистская война, т. е. вводимая двумя мировыми группами империалистской, насильнической, грабительской реакционной буржуазии, то всякая буржуазия (даже малой страны) превращается в участника грабежа, и моя задача, задача представителя революционного пролетариата, готовить мировую пролетарскую революцию, как единственное спасение от ужасов мировой бойни».²

В частности, по поводу лозунга «защиты отечества» пролетариатом в такой войне он пишет:

«Коротко: война между империалистскими (т. е. угнетающими целый ряд чужих народов, опутывающими их сетями зависимости от финансового капитала и пр.) великими державами или в союзе с ними есть империалистская война... «Защита отечества» есть обман в этой войне, есть оправдание ее».³

Это ведь ясно. Чтобы обмануть марксистов-ленинцев во всем мире, ревизионисты фальсифицируют характер Второй мировой войны, отрицая ее два этапа, изображая ее с самого начала как антифашистскую войну за защиту национальной независимости и пропагандируя ее, как пример «защиты отечества» в третьей мировой войне.

«Когда, наконец, разразилась агрессивная война, рабочий класс всех стран принял активное участие в защите национальной независимости и борьбе с фашизмом и героически способствовал победе в войне».⁴

Что, однако, сказал Мао Цзэдун после того, как в сентябре 1939 года разразилась эта война?

«Разразившаяся теперь война является как со стороны Англии и Франции, так и со стороны Германии войной несправедливой, захватнической, империалистической. Коммунистические партии и народы всех стран мира должны выступать против этой войны, должны разоблачать ее империалистический характер, то есть показывать, что война лишь наносит вред народам мира и ни в малейшей степени не отвечает их интересам ...».⁵

¹«Пекинское обозрение» 45/1977, стр. 33-34, перевод на русский с английского переводчиком.

²ПСС Ленина, т. 37, стр. 298.

³ПСС Ленина, т. 30, стр. 84.

⁴«Пекинское обозрение» 45/1977, стр. 32, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵Мао Цзэдун, «Единство интересов Советского Союза и всего человечества (Статья Мао Цзэдуна к 22-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции)», 28 сентября 1939 г., Советско-китайские отношения. Сб. документов.

Только с нападением германского империализма на социалистический Советский Союз изменился характер войны, и поэтому Мао Цзэдун совершенно прав, когда писал в 1941 году:

«Фашистские правители Германии 22 июня совершили нападение на СССР. Этот преступный, вероломный акт агрессии направлен не только против СССР, но также против свободы и независимости всех народов. В священной войне, которую ведёт Советский Союз, оказывая отпор фашистской агрессии, советский народ защищает не только свою страну, но и все народы, ведущие освободительную борьбу против фашистского порабощения.

Задача коммунистов во всём мире в настоящий момент состоит в том, чтобы мобилизовать народы всех стран на создание международного единого фронта борьбы против фашизма, борьбы в защиту СССР, в защиту Китая, в защиту свободы и независимости всех народов. В настоящее время все силы должны быть направлены на борьбу против фашистского порабощения».¹

Оба замечания вполне соответствуют политике Коммунистического Интернационала. В них не противоречие, а единство.

Не вызывает сомнений империалистический характер войны в случае прямого противостояния сверхдержав или нападения Советского Союза на Западную Европу. Когда китайские ревизионисты пропагандируют «защиту отечества» в этой войне и фальсифицируют историю, это служит только их социал-империалистическим целям.

Различные организации в Западной Европе, принявшие в прошлом «теорию трех миров», но считавшие «защиту отечества» неверным и правым толкованием «теории трех миров», должны будут определиться, пока опасность война будет увеличиваться: либо они практикуют принципиальную самокритику и осуждают ««теорию трех миров» как стратегическую концепцию», либо неизбежно превращаются в агентуру социал-империалистической внешней политики Китая со всеми ее антипролетарскими последствиями.

Подобно тому, как ревизионисты в интересах своих социал-империалистических целей не уклоняются от пропаганды «защиты отечества» в империалистской войне, они также предают освободительную борьбу угнетенных народов, хотя и считают, что «третий мир» является главной силой в борьбе с империализмом, особенно с двумя сверхдержавами. Мы заявили в нашем теоретическом органе «Революционный путь» № 19:

«Конкуренция между монополиями отражается в борьбе за власть между различными фракциями марионеток.

Это имеет последствия для всего государственного аппарата угнетения, как показывают многие различные военные перевороты в развивающихся странах. Так как марионетки империалистов часто совершенно не могут опереться на социальную основу в народе и основывают свою власть исключительно на своем аппарате подавления и его кровавом терроре, то усиление борьбы империалистов за сырье, рынки и капитал инвестиции в развивающиеся страны сопровождаются подрывом этого аппарата подавления, разделением его на различные фракции — американскую, советскую, немецкую, японскую...

Это создает благоприятные условия для революции в развивающихся странах».²

¹Мао Цзэдун, «О международном едином фронте борьбы против фашизма», (23 июня 1941 г.), library.maoism.ru/directive-23-06-1941.htm

²В. Дикхут, «Государственно-монополистический капитализм в Федеративной Республике Германии (ФРГ) », т. 2, стр. 375, перевод на русский с английского переводчиком.

В противоположность такой марксистско-ленинской оценке китайские ревизионисты полностью подчиняют свои заявления об освободительных движениях своему империалистическому соперничеству с Советским Союзом и своему союзу с американским империализмом. Уже не имеет значения, являются ли освободительные движения объективно революционными, направленными против империализма, или реакционными, стремящимися только к усилению влияния империализма США. Мы ограничимся доказательством этого на некоторых примерах.

Когда в Иране был свергнут шах, империализм США лишился самого важного орудия для отстаивания своих интересов на Ближнем Востоке. Используя все средства, империализм США в ожесточенном соперничестве с советским социал-империализмом пытается вновь завладеть этой страной. Китайские ревизионисты пишут о героической борьбе иранских народов за свержение шаха, борьбе, не пощадившей жертв:

«Давние беспорядки создали серьезные экономические трудности для Ирана».¹

Было ясно, что свержение шаха было прямо направлено против интересов американского империализма. Но вместо того, чтобы поддержать освободительную борьбу иранских народов и вместо того, чтобы призвать быть начеку против различных тактик американского империализма, «Пекинское обозрение» констатирует:

«Это ухудшение американо-иранских отношений вызвало глубокую обеспокоенность различных стран мира... Если такое положение дел усугубится, американо-иранские отношения ухудшатся. Это, очевидно, не отвечало бы интересам ни США, ни Ирана».²

«Остерегайтесь советских попыток использовать американо-иранский кризис».³

Что это означает, кроме саботажа освободительной борьбы иранских народов?

То же самое и в Турции, где народы восстали против империалистической эксплуатации и фашистского террора. После военного переворота и установления военной диктатуры при прямой поддержке НАТО «Пекинское обозрение» избегало комментировать ситуацию в Турции. До этого вы могли прочитать в «Пекинском обозрении» № 19/1980:

«Проблемы как в Турции, так и в Ираке также инспирированы Советским Союзом».⁴

В этом смысле Китай также безоговорочно поддерживает реакционные силы в Афганистане, которые сотрудничают с империализмом США и не заинтересованы в независимости страны, а лишь хотят заменить советскую социал-империалистическую оккупацию зависимостью от империализма США. Поддерживается перевооружение реакционных режимов, являющихся форпостами западных империалистов, например Саудовской Аравии.

«Для обеспечения собственной безопасности некоторые арабские страны предприняли шаги по повышению обороноспособности. Саудовская Аравия и ряд других арабских стран говорили о создании региональной системы обороны».⁵

¹«Пекинское обозрение» 4/1980, стр. 14, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Пекинское обозрение» 16/1980, стр. 11, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Пекинское обозрение» 18/1980, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Пекинское обозрение» 19/1980, стр. 24, перевод на русский с английского переводчиком.

⁵«Пекинское обозрение» 2/1981, стр. 13, перевод на русский с английского переводчиком.

Особый пример — Сальвадор, очаг империалистического соперничества и освободительной борьбы угнетенных народов. Китайский ревизионизм разоблачается даже тем, как «Пекинское обозрение» использует язык. Борцы-освободители становятся «антиправительственными силами». Поскольку газета не может не констатировать соперничество между СССР и США, забывая о влиянии политики третьей силы ЕС, выраженной «Социалистическим Интернационалом», «Пекинское обозрение» превращается в рупор империалистов США, подхватывая их аргументы в пользу более широкой поддержки зависимой от Штатов военной диктатуры.

«Несколько недель назад американские газеты и представители правительства начали рассказывать миру о том, что Советский Союз, Куба, Вьетнам и некоторые другие страны направляют оружие антиправительственным партизанам в Сальвадоре. Разоблачения сопровождалась всемирной пропагандистской кампанией, в которой перечислялись акты советского вмешательства в Сальвадоре... Одновременно Соединенные Штаты объявили, что возобновляют военную помощь Сальвадору в рамках новой внешней политики США. Правительство США заявило, что будет и впредь поддерживать экономические и политические реформы в Сальвадоре, продолжая осуждать «правое насилие» и «террористическую деятельность» левых. Кроме того, обещана дополнительная экономическая помощь на сумму почти 100 миллионов долларов, чтобы укрепить разоренную сальвадорскую экономику».¹

Руководство КЛЗГ берет на себя политику «защиты Отечества»

После роспуска студенческой «Коммунистической партии Германии» («КПГ») главным представителем политики китайских ревизионистов в Западной Германии стала Коммунистическая лига Западной Германии (КЛЗГ). После того, как мелкобуржуазное руководство признало свою несостоятельность на практике в результате проводившейся годами левой сектантской политики, особенно при попытках завоевать влияние в рабочем классе, в результате двойного раскола КЛЗГ они теперь пропагандируют «главная сторона — теория» и безоговорочно поддерживают ревизионистскую линию Дэна Сяопина. По этому пути идут многие ликвидаторские круги. Стержнем этой политики является, помимо поддержки ликвидаторских нападков на Культурную революцию и идеи Мао Цзэдуна, принятие социал-шовинистской политики «защиты отечества» — это следствие «теории трех миров» и предпосылка признания и поддержки китайских ревизионистов. Правда, в 1975 г. КЛЗГ хоть и придерживалась точки зрения, что «мир разделен на три части», но в споре с защитниками отечества из «КПГ» и КПГ/МЛ они отвергли «защиту отечества» в войне западных империалистов против Советского Союза, за которую выступали Дэн и его сторонники. В 1978 году КРСГ написал в «Красном знамени» о развитии КЛЗГ:

«Руководство КЛЗГ особым образом является сторонником «теории трех миров». Речь председателя Шмирера, опубликованная в сентябре, вновь подчеркнула эту «особенность». Кратко говоря, дело в том, что следование этой теории не может быть без последствий для политической линии в нашей стране. И это логическое следствие означает «защиту отечества», чего, однако, не хочет признавать руководство КЛЗГ. Постоянно пытаться исправить это следствие — безнадежное дело. В конце концов, будет только две возможности: либо повернуться спиной к «теории трех миров», либо взять на себя все ее последствия. В этом не может быть золотой середины. Марксизм-ленинизм не примирим с оппортунизмом».²

На фоне основной дискуссии в немецком марксистско-ленинском движении середины 1970-х гг. и учитывая тот факт, что тогда руководство и члены КЛЗГ заняли правильную позицию в вопросе «защиты отечества», руководство этой организации сегодня должно делать шаг за шагом, чтобы довести линию «защиты отечества» до своих членов.

¹«Пекинское обозрение» 10/1981, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком

²«Красное знамя» 23/1978, перевод на русский с английского переводчиком



Кommunistischer Bund Westdeutschland (KBW), Коммунистическая лига Западной Германии (КЛЗГ) — мелкобуржуазная МЛ-организация Западной Германии, существовавшая в 1973-1985 гг.

Ханс-Герхарт
«Йоша» Шмиер —
секретарь ЦК КЛЗГ в
1973-1983 гг, с 1999
по 2007 год работал
в отделе
планирования
Министерства
иностраннх дел
ФРГ.



В качестве первого шага Шмирер заявил в декабре 1980 г., после второго раскола КЛЗГ, что «защита отечества» должна быть отвергнута в войне между двумя сверхдержавами за господство в Европе, но что еще слишком рано что-либо говорить о конкретном характере грядущей войны и о месте в ней рабочего класса и коммунистов.

«Как представляется на данный момент, эта война начнется как война двух сверхдержав за господство в Европе, и правильно будет применить тактику революционного пораженчества... Мы не можем прийти к какому-либо единству относительно тактической позиции рабочего класса по отношению к действительной войне, которая будет иметь место. Пока ответ может основываться только на возможностях и вероятностях, но не на фактах».¹

Это было связано со следующим совершенно голословным утверждением:

«Даже при господстве монополий враг извне может стать главным врагом народного суверенитета».²

Обратите внимание — здесь предполагается, что монополистический капитал Западной Германии осуществляет государственную власть, но, тем не менее, «враг извне» может стать «главным врагом». Очевидно, что Шмирер избегал доказывать и конкретизировать это, поскольку, делая такое заявление, он пересматривал марксистско-ленинский принцип, согласно которому определение главного противоречия и главного врага нельзя отделить от вопроса о том, какой класс обладает экономической и политической властью в государстве.

Еще в сентябре 1980 г. секретариат ЦК КЛЗГ заявил:

«Если дело дойдет до войны между западногерманским империализмом и одной из двух сверхдержав, то задачей пролетариата остается создание условий для захвата политической власти путем борьбы против империалистической войны и при помощи революционного пораженчества. В принципе, эта задача не меняется, если война начнется вторжением со стороны сверхдержавы».³

Затем в 1981 году был сделан следующий шаг, подготовленный несколькими статьями в центральном органе, в апрельском номере теоретического органа КЛЗГ «Коммунизм и классовая борьба»:

«Следующая конференция делегатов КЛЗГ должна будет принять первые меры по систематическому пересмотру программы КЛЗГ. Целью и назначением данного пересмотра не может быть изменение или улучшение программы в той или иной детали. Вместо этого результаты этого пересмотра, включая спорные вопросы, должны быть обобщены в резолюции или отчете и вынесены на открытое обсуждение, чтобы снова, через восемь лет, возобновить более широкую дискуссию по программным вопросам среди коммунистов».⁴

В статье идет речь о многочисленных основных пунктах критики мелкобуржуазной линии программы, высказанных внутри и вне КЛЗГ, чтобы создать впечатление «демократической полемики». Но сердцевиной нового обсуждения программы является нападение на идеи Мао Цзэдуна и дальнейшая ориентация КЛЗГ на «защиту отечества». Например, в статье говорится:

¹«Коммунизм и классовая борьба» 12/1980, стр. 10, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Коммунизм и классовая борьба» 12/1980, стр. 9, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Коммунизм и классовая борьба» 9/1980, стр. 8, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Коммунизм и классовая борьба» 4/1981, стр. 48, перевод на русский с английского переводчиком.

«Указания на борьбу с империалистской войной в программе КЛЗГ недостаточно проработаны, а в той мере, в какой они проработаны, учитывается мнение, что даже в борьбе с империалистической войной западногерманский империализм всегда должен быть главным врагом».¹

Приносить значение западногерманского империализма — необходимое условие открытой пропаганды «защиты отечества». Так, Шмиер утверждает в этой статье, что монополистическая буржуазия ФРГ сегодня все еще в основном зависит от американского империализма.

«По моему мнению, ФРГ — это ни угнетающая нация, ни угнетаемая нация, а государство господствующей монополистической буржуазии, зависимое от империализма США и, с другой стороны, значительно ограниченное в свободе действий социал-империализмом».²

Давайте сравним это с его точкой зрения в 1975 году:

«Сегодня западногерманский империализм восстановлен и снова силен, для пролетариата не может быть ни «справедливой оборонительной войны», ибо пролетариат есть не господствующий класс, а управляемый класс, ни национально-освободительной войны, ибо Западная Германия не угнетена, а угнетет сама».³

Однако за последние пять лет западногерманский империализм стал не слабее, а скорее сильнее в экономической, политической и военной мощи. Хотя «политика третьей державы», проводимая западногерманским империализмом в ЕС, имеет свои пределы, потому что империалистическое соперничество в основном осуществляется в блоках под руководством двух сверхдержав, нет сомнения, что западногерманский империализм является независимой империалистической великой державой и отличается особой агрессивностью. Мы тщательно проанализировали и доказали это в нашем теоретическом органе «Революционный путь», №№ 16—19.

Утверждение о зависимости монополистической буржуазии от империализма США служит для того, чтобы «показать, что сегодня ФРГ не является государством, пытающимся завоевать другие страны...». Это приводит к следующим аргументам:

«В захватнической войне только поражение собственной буржуазии и борьба за это могут способствовать укреплению политических позиций рабочего класса и условий для пролетарской революции. Другое дело, если война не захватническая, а война против завоевания сверхдержавой. Тогда позиция, ошибочно занятая Розой Люксембург во время Первой мировой войны, может оказаться правильной».⁴

В то время Ленин подверг принципиальной критике позицию Розы Люксембург в работе под названием «О брошюре Юниуса». То, что он сказал, применимо полностью и сегодня в случае империалистической войны между Советским Союзом и западноевропейскими странами или США:

¹«Коммунизм и классовая борьба» 4/1981, стр. 58, перевод на русский с английского переводчиком.

²«Коммунизм и классовая борьба» 4/1981, стр. 60, перевод на русский с английского переводчиком.

³«Коммунизм и классовая борьба» 3/1975, стр. 159, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Коммунизм и классовая борьба» 4/1981, стр. 62, перевод на русский с английского переводчиком.

«Другое ошибочное рассуждение Юниуса связано с вопросом о защите отечества. Это — кардинальный политический вопрос во время империалистской войны. И Юниус подкрепил нас в том убеждении, что наша партия дала единственно правильную постановку этого вопроса: пролетариат против защиты отечества в этой, империалистской войне ввиду ее грабительского, рабовладельческого, реакционного характера, ввиду возможности и необходимости противопоставить ей (и стремиться превратить ее в) гражданскую войну за социализм. Юниус же, с одной стороны, прекрасно вскрыл империалистский характер данной войны, в отличие от национальной, а с другой стороны, впал в чрезвычайно странную ошибку, пытаясь за волосы притянуть национальную программу к данной, ненациональной, войне! Это звучит почти невероятно, но это факт».¹

В противоположность этому Шмирер выпускает кота из мешка:

«Дело не в том, возможны ли войны, в которые втягивается западногерманский народ и которые не вызваны главным образом империалистическими устремлениями западногерманской буржуазии завоевать другие страны. Тогда речь шла бы о реакционном пораженчестве, и тактика пролетариата была бы не революционным пораженчеством, а превращением оборонительной войны в революционную оборонительную войну. Ведение этой войны создаст тогда наилучшие условия для захвата политической власти пролетариатом».²

Пролетарско-интернационалистский долг каждого марксиста-ленинца — разоблачать эту контрреволюционную политику китайских ревизионистов и их сторонников, отстаивать классовую борьбу и диктатуру пролетариата, укреплять пролетарский интернационализм и неуклонно защищать марксизм-ленинизм и идеи Мао Цзэдуна.

II. Пролетарский интернационализм и борьба с ревизионизмом и ликвидаторством.

1. Развитие китайского социал-империализма.

Обострение общего кризиса капитализма.

Реставрация капитализма и развитие Китая в направлении нового социал-империализма, несомненно, являются большой неудачей для международного коммунистического и рабочего движения. Во второй раз, после предательства хрущевской клики, марксистско-ленинское мировое движение потеряло свой революционный центр, а угнетенные народы — свой тыл в освободительной борьбе. Оплот мира во всем мире превратился в силу, участвующую в контрреволюционном союзе с империализмом США в борьбе за передел мира и усилении опасности третьей мировой войны.

Значит ли это, что общее основное противоречие нашей эпохи между империализмом и социализмом стало менее острым и что реставрация капитализма в социалистической стране неизбежна? Предполагать это было бы опасной ошибкой. Основные противоречия, определяющие эпоху империализма и пролетарской революции, не исчезли.

«Все революции, какие только знает мировая история, сопровождались рецидивами и развивались зигзагообразным путём. Ленин говорил: «А если взять вопрос по существу, разве бывало в истории, чтобы новый способ производства привился сразу, без долгого ряда неудач, ошибок, рецидивов?»».³

¹ПСС Ленина, т. 30, стр. 10.

²«Коммунизм и классовая борьба» 4/1981, стр. 62, перевод на русский с английского переводчиком.

³ПСС Ленина, т. 39, стр. 19.

История мировой пролетарской революции, если считать с первой героической попытки пролетариата захватить власть во время Парижской Коммуны 1871 года, не насчитывает и ста лет, а если считать со времени Октябрьской революции, то не насчитывает и полувека. Пролетарская революция, которая призвана заменить капитализм социализмом, частную собственность общественной собственностью и в корне ликвидировать эксплуататорский строй и эксплуататорские классы, является величайшей революцией в истории человечества. Естественно, что такая грандиозная и глубокая революция проходит в условиях ещё более суровой и ожесточённой классовой борьбы и неизбежно представляет собой длительный процесс, сопровождающийся рецидивами и зигзагами».¹

За предательством Второго Интернационала последовала Октябрьская революция, а за реставрацией капитализма в Советском Союзе последовала Великая пролетарская культурная революция в Китае, где впервые при социализме удалось избежать надвигающегося захвата власти новой буржуазией. Интеграция китайского социал-империализма в империалистическую мировую систему еще больше обостряет глобальные противоречия и общий кризис капитализма. Обостряется не только противоречие с советским социал-империализмом, но и — развитием китайского экспорта товаров и капитала — противоречие с западными империалистами. Как писал Ленин в работе «К вопросу о диалектике»,

«единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение».²

Являясь звеном мирового империализма, китайский социал-империализм также находится в противоречии с пролетариатом в Китае, с международным рабочим классом и угнетенным народом, а также с коммунистами всего мира, твердо приверженными марксизму-ленинизму и идеям Мао Цзэдуна, творчески сочетающих их с революционной практикой классовой борьбы в своих странах и развивающих их дальше. Обострение международной конкуренции ведет к обострению эксплуатации и угнетения развивающихся стран и рабочего класса в государствах-монополистах. Освободительная борьба иранского народа и народа Сальвадора, сопротивление афганского народа являются примерами того, что народы, угнетаемые империализмом и социал-империализмом, поднимутся, как извержение вулкана. С переходом к глубокому и всемирному экономическому кризису в государствах монополистов складываются объективные условия для перехода к стратегическому наступлению рабочего класса на империалистические центры. Приближается великий день могучей борьбы в странах, лежащих в основании империализма. Борьба польского рабочего класса является предвестником грядущей классовой борьбы в странах, управляемых ревизионизмом, и показывает, что реставрация капитализма в социалистических государствах не является выходом для капитализма и не может остановить колесо истории.

Освободительная борьба иранского народа и народа Сальвадора, сопротивление афганского народа являются примерами того, что народы, угнетаемые империализмом и социал-империализмом, поднимаются, как извержение вулкана. С переходом к глубокому и всемирному экономическому кризису в государствах монополистов складываются объективные условия для перехода к стратегическому наступлению рабочего класса на империалистические центры. Приближается великий день могучей борьбы в странах, лежащих в основании империализма. Борьба польского рабочего класса является предвестником грядущей классовой борьбы в странах, управляемых ревизионизмом, и показывает, что реставрация капитализма в социалистических государствах не является выходом для капитализма и не может остановить колесо истории.

¹«О хрущевском псевдокоммунизме и его всемирно-историческом уроке», Редакция газеты «Жэньминь жибао», Редакция журнала «Хунци» (14 июля 1964 года), library.maoism.ru/Great_Polemic/Khrushchov_phoney-communism_1964-07-14.html

²ПСС Ленина, т. 29, стр.317.

Эта борьба будет пронизывать друг друга и приведет к новому подъему пролетарской мировой революции. В этом отношении ситуация в мире аналогична описанию Мао Цзэдуном ситуации в дореволюционном Китае в 1930 году:

«Однако моя формулировка: «в Китае скоро должен наступить подъем революции» отнюдь не является пустой фразой, вроде формулировки некоторых других людей: «имеется возможность наступления революционного подъема», которая совершенно не выражает устремленности к действию и представляет подъем революции как нечто призрачное и недостижимое.

Подъем революции подобен плывущему кораблю, верхушки мачт которого уже видны на далеком горизонте; он подобен солнечному диску, сияющие лучи которого уже прорываются, озаряя мглу на востоке, уже видны с вершины высокой горы; он подобен младенцу, который уже бьется в утробе матери и скоро появится на свет».¹

Развяжут ли империалисты третью мировую войну или нет, зависит от борьбы народов — прогонят ли вовремя со сцены истории угнетенные империалистов? Если, несмотря ни на что, империалисты осмелятся развязать новую мировую войну, то они могут быть уверены, что они только усугубят гнев народов, что народы полнее признают империализм и сделают выводы из истории. Как сказал Мао Цзэдун:

«Что касается вопроса о мировой войне, то существуют только две возможности: или война вызовет революцию, или революция предотвратит войну».²

«Опасность новой мировой войны всё ещё существует, и народы всех стран должны к этому подготовиться. Однако ныне главной тенденцией в мире является революция».³

2. Общая борьба международного рабочего класса в союзе с национально-освободительными движениями призывает к борьбе против ревизионизма и ликвидаторства.

Реставрация капитализма в Китае, измена ревизионистами марксизму-ленинизму и маоцзедуньидеям, ликвидаторские нападки Э. Ходжи дали временный толчок ликвидаторству и ревизионизму во всем мире. Это всего лишь выражение мелкобуржуазных сил внутри мирового марксистско-ленинского движения, уклоняющихся от усиления классовой борьбы, подчиняющихся империализму. Материальной основой этого является обострение противоречий во всем мире.

История международного коммунистического и рабочего движения показывает, что международный рабочий класс и угнетенные народы побеждали всякий раз, когда ими руководил марксизм-ленинизм, идеология единственного до конца революционного класса — пролетариата. Но всякий раз, когда ревизионизм брал верх, рабочий класс и освободительная борьба терпели поражение; поражения, которые часто стоили пролетариату и угнетенным народам десятков тысяч бессмысленных жертв. Просто вспомните о Чили и Индонезии.

Империализм и социал-империализм смогли лишить многочисленные национально-освободительные движения плодов своей борьбы потому, что ими руководили не марксисты-ленинцы, представители рабочего класса, а представители национальной буржуазии и мелкобуржуазных сил ревизионистской направленности. Реставрация капитализма в Советском Союзе, как и в Китае, была бы невозможна без ревизии марксизма-ленинизма.

¹Мао Цзэдун, «Из искры может разгореться пожар», 5 января 1930 г., library.maoism.ru/from_a_spark.html

²Из высказываний Мао Цзэдуна последних лет, содержащихся в документах IX съезда КПК (Отчётный доклад на IX съезде КПК) // Выступления и статьи Мао Цзэдуна разных лет, ранее не публиковавшиеся в печати. Сборник. Выпуск шестой.— М., Издательство «Прогресс», 1976).

³X всекитайский съезд Коммунистической партии Китая (документы).— Пекин, Издательство литературы на иностранных языках, 1973.

Ленин подчеркивал значение постоянной борьбы с ревизионизмом:

«То, что теперь мы переживаем зачастую только идейно: споры с теоретическими поправками к Марксу, — то, что теперь прорывается на практике лишь по отдельным частным вопросам рабочего движения, как тактические разногласия с ревизионистами и расколы на этой почве, — это придется еще непременно пережить рабочему классу в несравненно более крупных размерах, когда пролетарская революция обострит все спорные вопросы, сконцентрирует все разногласия на пунктах, имеющих самое непосредственное значение для определения поведения масс, заставит в пылу борьбы отделять врагов от друзей, выбрасывать плохих союзников для нанесения решительных ударов врагу».¹

Сегодня эти слова Ленина приобретают особое значение для международного пролетариата и борьбы угнетенных народов в связи с внезапно возросшей опасностью третьей мировой войны, грядущим новым подъемом пролетарской мировой революции и тем толчком, который получили ревизионизм и ликвидаторство. Классовая борьба во всем мире требует укрепления пролетарского интернационализма и союза рабочего класса империалистических стран с угнетенными народами, борющимися за свое освобождение. Но в этой ситуации ревизионизм и оппортунизм, поскольку они соответствуют империализму, неизбежно развиваются в сторону социал-шовинизма и становятся на сторону своего империалистического «отечества».

«Таким извращением является... течение социал-шовинизма, социализма на словах, шовинизма на деле, прикрытие лозунгом «защиты отечества» защиты грабительских интересов «своей» национальной буржуазии в империалистской войне, а равно защиты привилегированного положения граждан богатой нации, получающей громадные доходы от грабежа колоний и слабых наций...».²

Пролетариат может осуществить свою историческую миссию могильщика империализма в союзе с угнетенными народами только в том случае, если он будет руководствоваться марксизмом-ленинизмом и идеями Мао Цзэдуна. Это требует победы над ревизионизмом и ликвидаторством.

Стратегически ревизионизм слаб. Но чтобы успешно бороться с ним, надо ясно видеть внутреннюю причину ликвидаторства.

«Ликвидаторство нельзя отделить от мелкобуржуазного мышления. Пролетарское мышление несовместимо с ликвидаторством...».³

Чтобы добиться успеха в борьбе с ревизионизмом и ликвидаторством, необходимо прежде всего усилить революционную бдительность.

«Основой революционной бдительности является критически-революционное отношение к действительности, правильное сочетание критики с самокритикой как методом научного познания. Чтобы уметь распознавать и бороться даже с семенами мелкобуржуазного мышления, как главной причиной ликвидаторства, его различных сторон и проявлений, надо распознавать и устранять появление мелкобуржуазного мышления в других и в себе. Кто не критично, а либерально относится к своему мелкобуржуазному мышлению, тот не распознает нападки ликвидаторов, рано или поздно станет на их точку зрения и даже сам станет ликвидатором».⁴

¹ПСС Ленина, т. 17, стр. 26.

²ПСС Ленина, т. 34, стр. 372.

³«Революционный путь» №15: «Против ликвидаторства», стр. 13, перевод на русский с английского переводчиком.

⁴«Революционный путь» №15: «Против ликвидаторства», стр. 95, перевод на русский с английского переводчиком.

Верное устремление как выражение пролетарского мышления должно сочетаться с неуклонно углубляющимся изучением, критическим и самокритическим изучением марксизма-ленинизма и идей Мао Цзэдуна в тесной связи с революционной практикой и в борьбе с оппортунистическими и ликвидаторскими взглядами. Последнее также должно быть не просто вопросом теории, оторванным от реальности, а диалектически сочетать теорию и практику. По этому поводу мы заявили в «Китай сегодня» № 5¹ относительно ситуации классовой борьбы в Западной Германии:

«Ныне, выполняя свои практические задачи в повседневной работе, особенно в подготовке и ведении борьбы рабочего класса, мы должны в то же время защищать марксистско-ленинскую теорию, включая маоцзэдуньидеи, против мелкобуржуазных ликвидаторов с их вредными воззрениями, их клеветой и искажениями. Таким образом, мы осуществляем конкретное единство теории и практики».²

При социализме идейная борьба за выполнение этой задачи должна сочетаться с решительной диктатурой над классовыми врагами; в партийном строительстве в борьбе за подготовку революции, с необходимыми административными мерами против неисправимых оппортунистов и ликвидаторов.

3. За единство революционных сил на основе учения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и Мао Цзэдуна.

Ныне международное коммунистическое и рабочее движение беспрецедентно расколото и отстает от объективных задач международной классовой борьбы. Борьба за единство революционных сил на принципиальной основе — абсолютная необходимость. Без революционной партии рабочий класс не может освободиться от ига империализма. Также и пролетарский интернационализм не может быть полностью осуществлен без единства революционных сил.

Но это единство должно иметь принципиальную основу: интернациональный опыт рабочего движения, как он был обобщен классиками: Марксом, Энгельсом, Лениным, Сталиным и Мао Цзэдуном. Любая другая основа является ликвидаторской, она должна быть отвергнута и с ней нужно бороться. Значит ли это, что классики не ошибались? Нисколько. Мао Цзэдун, например, допустил несколько ошибок. Фундаментально защитив мысль Мао Цзэдуна в «Китае сегодня» № 5 от ликвидаторской клеветы и нападок Э. Ходжи, мы показали в этой брошюре некоторые ошибки Мао Цзэдуна. Но ключевое в суждении о Сталине и Мао Цзэдуне как о классиках состоит в том, чтобы видеть диалектическое единство дальнейшего развития марксизма-ленинизма с одной стороны, а с другой — отдельных ошибок. Дальнейшее развитие марксизма-ленинизма является главной стороной. Опираясь на учения Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, обобщая положительный и отрицательный опыт международного рабочего движения и практику революции в Китае, Мао Цзэдун внес бесценный вклад в борьбу мирового пролетариата и угнетенных народов. Это был вклад в стратегию и тактику революции в колониальных и полуфеодальных странах, в марксистскую философию и главное — теория о продолжении классовой борьбы при социализме через Пролетарскую культурную революцию. Независимо от китайских особенностей, ее общая цель, основные направления и методы в целом действительно действительны для борьбы мирового пролетариата. Ревизионистам и ликвидаторам никогда не удастся разрушить это учение пролетариата.

Если вы нападаете на идеи Мао Цзэдуна, вы нападаете и на марксизм-ленинизм. Центральный вопрос: если вы пойдете по идеологическому пути ревизионизма, вы вступите в противоречие в краткосрочной или долгосрочной перспективе с признанием классиков марксизма-ленинизма: сначала одного из них, затем другого, наконец, всех

¹ «Ходжа против Мао. В защиту марксизма-ленинизма-маоцзэдуньидей».

² «Ходжа против Мао. В защиту марксизма-ленинизма-маоцзэдуньидей», русскоязычное издание, стр. 84

их. По этой же причине мы также совершенно не согласны с некоторыми организациями и группами, которые утверждают, что защищают Мао Цзэдуна, но в то же время ликвидаторски нападают на Сталина и отвергают его как классика. Поскольку их подход к вопросам метафизичен и идеалистичен, они не понимают качественной разницы между отдельными ошибками Сталина, допущенными главным образом в силу конкретных исторических условий, и ликвидаторством Э. Ходжи. Мы за принципиальное единство революционных сил на основе правильного сочетания теории и практики. Примиренческая позиция только помогает ликвидаторам. Мы также против объединения с мелкобуржуазными группами или организациями на международном уровне, которые претендуют на защиту идей Мао Цзэдуна, но ликвидируют линию масс и руководящую роль рабочего класса.

Необходимо усилить работу по созданию и объединению подлинных марксистско-ленинских партий и организаций в борьбе против существующей во многих странах опасности господства мелкобуржуазных сил в марксистско-ленинском движении.

Мы уверены, что в связи с развитием борьбы рабочего класса в государственно-монополистических и ревизионистских странах и борьбы угнетенных народов единство революционных сил будет укрепляться. Мировое марксистско-ленинское движение вновь станет сильным на основе учений Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и Мао Цзэдуна.

Да здравствует мировое марксистско-ленинское движение!

Защищайте марксизм-ленинизм и идеи Мао Цзэдуна!

Приложение №1:

Декларация центрального руководства КРСГ о показательном процессе китайских ревизионистов над так называемой «бандой четырех».

20 ноября в Пекине ревизионистское руководство партии и государства открыло перед особым судом процесс над Яо Вэньюанем, Цзян Цин, Чжаном Чуньцяо и Ваном Хунвэнь. Коммунистический рабочий союз Германии резко осуждает этот процесс. После переворота в октябре 1976 года бюрократы в руководстве партии и государства Китайской Народной Республики под руководством архиревизионистов Дэн Сяопина и Хуа Гофэна шаг за шагом восстановили капитализм. Как и Советский Союз, Китайская Народная Республика сегодня только по названию является социалистической страной. Таким образом, нынешние идущие по капиталистическому пути в Китае достигли цели, которую они едва не достигли в 1966 году.

В это время, 8 августа 1966 г., ЦК КПК по предложению Мао Цзэдуна принял резолюцию о Великой пролетарской культурной революции. Это было следствием горького опыта рабочего движения на капиталистическом вырождении Советского Союза:

- Рабочие, крестьяне и революционное студенчество поднялись на классовую борьбу против бюрократов, карьеристов и честолюбивых эгоистов в руководстве партией и государстве, приняли меры для того, чтобы рабочие и крестьяне лучше контролировали руководящие кадры. Например, директора, назначенные сверху, были заменены выборными революционными комитетами, что обеспечило более высокую форму политического правления рабочего класса.
- Предпосылкой для закрепления этой политической власти было то, что простые рабочие и крестьяне научились овладевать наукой и техникой, планированием и управлением. «Самостоятельность» была лозунгом, под которым, например, производство развивалось семимильными шагами.
- Те бюрократы, которые неисправимо сопротивлялись революционной инициативе масс и уже вступали на капиталистический путь, были смещены. Это были предатели рабочего класса, такие как президент Лю Шаоци и генеральный секретарь Коммунистической партии Дэн Сяопин. Сегодня Лю реабилитирован, и бразды правления снова держит его компаньон Дэн. Стоит ли удивляться, что сегодня Дэн и ему подобные сетуют на «хаос Культурной революции»?
- На основе этого опыта борьбы развивалось социалистическое сознание рабочих, крестьян и студентов, повышалась их революционная бдительность против опасности реставрации капитализма.

Идейно-политические ошибки, допущенные четырьмя обвиняемыми марксистами-ленинцами во время Культурной революции и при закреплении ее результатов, должны быть вскрыты в объективной и принципиальной дискуссии, как это было сделано еще при жизни Мао Цзэдуна.

Но дело не только в этом. Об этом свидетельствуют методы, применяемые китайскими правителями, которые ничем не лучше «классовой справедливости» западных капиталистов:

- После четырех лет одиночного заключения подсудимые получают обвинительное заключение за неделю до начала суда.
- «Общественность» состоит из 800 избранных чиновников из числа новой буржуазии.

- В течение многих лет против подсудимых велась клеветническая кампания, чтобы подготовить общественное мнение к уже выписанным террористическим приговорам.
- Четверо марксистов-ленинцев преднамеренно предаются суду вместе с членами контрреволюционной клики Линь Бяо.

Трибунал нацелен на так называемую «банду четырех», но на самом деле,

- направлен на то, чтобы нанести удар по оппозиции ревизионистского курса,
- он предназначен для удара по Мао Цзэду и идеям Мао Цзэдуна.

Вот почему этот показательный процесс касается каждого сознательного рабочего. Под аплодисменты международной буржуазной печати Великая пролетарская культурная революция должна быть заклеена как преступление. Это предыстория суда! Его содержание и методы показывают, насколько новая буржуазия должна бояться революционных масс Китая. Революционеров в Китае и во всем мире такими интригами не запугать. Из очевидной слабости ревизионистских правителей они черпают новые силы и надежды, помнят слова Мао Цзэдуна о реакционерах:

«В конечном счете, их преследование революционного народа служит только ускорению народных революций в более широком и интенсивном масштабе».

Мы требуем:

- Немедленно остановить показательный процесс!
- Немедленно освободить четырех марксистов-ленинцев!
- Защищать марксизм-ленинизм и идеи Мао Цзэдуна!
- Идти вперед к социализму!

Приложение №2:

Постановление о протесте центрального руководства КРСГ от 21 января 1981 г. в Посольство Правительства Китайской Народной Республики.

Коммунистический рабочий союз Германии (КРСГ) резко осуждает контрреволюционный акт китайского государственного и партийного руководства, предавшего суду четырех марксистов-ленинцев Цзян Цин, Чжан Чуньцяо, Ван Хунвэня и Яо Вэньюаня и обвинившего их в революционной роли в Культурной революции.

Но как не сработал расчет, также рухнут и планы всех эксплуататоров и угнетателей.

Мы поддерживаем товарища Цзян Цин и ее храброе публичное выступление, что снова вызвало гнев новой китайской буржуазии. Ибо она сорвала маски с физиономий реакционных клоунов на пекинском процессе, когда сказала:

«Цель вашего показательного процесса — оклеветать меня и тем самым дискредитировать председателя Мао. Вы хотите изуродовать дальнейшее развитие марксизма-ленинизма Председателем Мао и все его великие достижения. Вы поливаете грязью меня, но пытаетесь облить Мао и миллионы участников Пролетарской культурной революции».

Никакой буржуазный суд не может отменить правильных приговоров, вынесенных массами в ходе Культурной революции!

Все честные марксисты-ленинцы требуют:

- Опубликовать речь Цзян Цин!
- Немедленно остановить показательный процесс!
- Немедленно освободить четырех марксистов-ленинцев!

